Equipo consultor:

**Marta Marichal Hernández**

**Eva Solá Atarés**

GENERALITAT VALENCIANA
Conselleria de Participació, Transparència, Cooperació i Qualitat Democràtica

# EN FAMILIA Y EN EL MUNDO

FAD

*Financiado por: Generalitat Valenciana*

**Equipo Evaluador:**

**Marta Marichal Hernández**

**Eva Solá Atarés**

*Abril 2021*

MARICHAL HERNANDEZ MARTA - 43823906M

Firmado digitalmente por MARICHAL HERNANDEZ MARTA - 43823906M
Fecha: 2021.04.29 13:58:42 +02'00'

## ÍNDICE

1. Resumen ejecutivo
2. Introducción
3. Agentes y objetivos de la evaluación
4. Criterios y valoración: definición y preguntas
5. Breve Descripción de la intervención evaluada
6. Metodología y técnicas utilizadas para la evaluación
7.Condicionantes y límites del estudio realizado
8. Análisis e interpretación de la información recopilada
9. Conclusiones de la evaluación
10. Lecciones aprendidas y buenas prácticas
11. Recomendaciones derivadas de la evaluación
12. Anexos
Anexo 1: Ficha CAD.
Anexo 2: Guiones entrevistas informantes clave vinculados al proyecto.
Anexo 3: Formato encuestas.

## AGRADECIMIENTOS

El trabajo de las evaluadoras no se hubiese podido llevar a cabo sin el apoyo del equipo de FAD en su Delegación en la Comunidad Valenciana, que ha contribuido al diseño y desarrollo de este ejercicio de evaluación y sus aportes han alimentado los hallazgos y conclusiones del presente informe. Concretamente, nos gustaría también agradecer a todas las personas que han participado en las entrevistas y cuestionarios, compartiendo con nosotras su experiencia, opiniones y vivencias.

## ACRÓNIMOS

| | |
|---|---|
| Educación para el Desarrollo | EPD |
| Educación para la ciudadanía global | EPCG |
| Comunidad Valenciana | CV |
| Derechos Humanos | DDHH |
| Objetivos de Desarrollo Sostenible | ODS |
| Generalitat Valenciana | GVA |
| Línea de Base | LdB |
| Enfoque de Marco Lógico | EML |
| Comité de Ayuda al Desarrollo | CAD |
| Objetivo Específico | OE |
| Objetivo General | OG |
| Plan Estratégico | PE |

## 1. RESUMEN EJECUTIVO

| | |
|---|---|
| **Título del proyecto** | EN FAMILIA Y EN EL MUNDO |
| **Lugar** | Provincia de Castellón, Alicante y Valencia, España |
| **Tipo de evaluación** | Externa Ex-post |
| **Tiempo de la intervención** | Fecha de inicio: 1 de abril de 2019<br>Fecha de prevista de finalización: 31 de marzo 2020<br>Solicitud de ampliación 3 meses aprobada a 30 de junio de 2020<br>Ampliación de 4 meses por estado de alarma: 31 de octubre de 2020<br>Finalización de las actividades, por error de cálculo de plazos: 31 de diciembre de 2020 |
| **Agente ejecutor** | FAD |
| **Equipo Evaluador** | Marta Marichal Hernández<br>Eva Solá Atarés |
| **Alcance geográfico** | Comunidades educativas localizadas en las 3 provincias de la Comunidad Valenciana (Valencia, Castellón y Alicante) |
| **Fecha de la evaluación** | Febrero-marzo- abril 2021 |
| **Coste proyecto** | - Coste total:50.040 euros.<br>- Subvención de la GVA: 39.240,00 euros.<br>- Aportación de la entidad: 10.800 euros |
| **Presupuesto global de la evaluación** | 935 € |
| **Población meta directa** | Mediadores/as familiares, padres y madres |
| **Detalles de contacto** | **Marta Marichal Hernández**<br>Tel: +34 653860322<br>Mail: mmarichalh@gmail.com<br>**Eva Solá Atarés**<br>Tel.659223876<br>Mail: evasolatares1@gmail.com |

Se presenta a continuación el informe final de la Evaluación Final del proyecto de Educación para el Desarrollo “EN FAMILIA Y EN EL MUNDO” financiado por la Generalitat Valenciana (GVA), en la convocatoria de 2018 que se ha llevado a cabo entre el 1 de abril de 2019 y el 31 de diciembre de 2020.

## *Breve descripción del proyecto*

Se propone contribuir a la construcción de una Ciudadanía Global a través de la formación de madres, padres y mediadores/as familiares, sobre temáticas de Desarrollo Sostenible. Para ello, se desarrollará una estrategia de formación-acción con el fin de incidir en que las familias ejerzan la educación desde una perspectiva de Ciudadanía Global. Se quiere con ello llegar a públicos no habituales de acciones de EpD como son las familias, institución educativa de primer orden, y así favorecer que los mensajes que chicos y chicas reciben en la escuela sea coherente con los mensajes que dan las familias, de forma que se favorezca la generalización de aprendizajes en contextos cotidianos (base del desarrollo de aprendizaje significativo) y que el impacto de las acciones de EpD desarrolladas en la escuela sea mayor, ampliando su campo de incidencia a la vida cotidiana, donde las personas tomamos la mayor parte de nuestras decisiones.

**Objetivo General:** Contribuir a la construcción de una Ciudadanía Global, al Desarrollo Sostenible y a revertir las desigualdades de Género, a través de la capacitación y movilización de distintos agentes educativos vinculados al ámbito familiar.
**Objetivo específico:** Fortalecer la capacitación de mediadores familiares, y la formación de madres y padres en pro de una Ciudadanía Global, un Desarrollo Sostenible y la eliminación de las desigualdades de Género.
Para conseguirlo se ha trabajado a través de cuatro **resultados:**

**Resultado 1:** Mejorada la capacitación de mediadores/as familiares en temáticas relacionadas con la Agenda 2030 y ODS, con especial énfasis en el cuidado del medio ambiente, el consumo responsable, la economía de los cuidados y los roles de género en el ámbito familiar, mediante la realización de tres talleres formativos, de 16 horas de duración, uno por provincia (Alicante, Castellón, Valencia), ofertados en valenciano y castellano.
**Resultado 2:** Implementadas actuaciones de educación activa, con perspectiva de Ciudadanía Global, Desarrollo Sostenible y enfoque de Género, a partir de una estrategia formativa llevada a cabo en 15 talleres presenciales y basada en los materiales “En familia y en el mundo”, disponibles en valenciano y castellano, para un colectivo de 300 padres/madres, siendo al menos el 30% hombres, en las tres provincias de la Comunidad Valenciana, habiendo al menos tres municipios menores de 5.000 habitantes.
**Resultado 3:** Desarrolladas actuaciones, con asesoras expertas, para el acompañamiento a madres y padres en su movilización para constituir estructuras de servicio a la comunidad, a través de la formación de un mínimo de 10 grupos de compromiso de Ciudadanía Global, que trabajen por un Desarrollo Sostenible, con enfoque de Género y Ciudadanía Global.

**Presupuesto.**
- Coste total: 50.040 euros.
- Subvención de la GVA: 39.240,00 euros.
- Aportación de la entidad: 10.800 euros.

**Recursos humanos:** Durante la ejecución del proyecto los recursos humanos que se han precisado para su correcto desarrollo han sido una coordinadora y una técnica para la ejecución del proyecto.

**Servicios técnicos profesionales:** En relación a los servicios técnicos profesionales que han sido contratados para el correcto desarrollo del programa se debe mencionar:

- Equipo de consultoría de desarrollo social para el levantamiento de la Línea de Base y la Evaluación Final.
- Equipo de dos formadoras.
- Edición y maquetación de materiales
- Traducción de materiales del castellano al valenciano

**Materiales:** Se ha hecho necesaria la adquisición de 300 pendrives para incluir los materiales pertenecientes a los contenidos formativos con documentación complementaria del curso.

**Alineación con planes estratégicos:** El proyecto busca fomentar la construcción de una Ciudadanía Global a través de la formación de madres, padres y mediadores/as familiares, sobre temáticas de Desarrollo Sostenible. Al igual que en todos los proyectos de intervención de FAD, la igualdad de género se ha trabajado tanto de forma específica como de manera transversal en todas las acciones llevadas a cabo durante las diferentes fases del proyecto. Podemos destacar, por tanto, la contribución del presente proyecto a los siguientes Objetivos de Desarrollo Sostenible:

- OBJETIVO 4: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos.
- OBJETIVO 5: Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas.
- OBJETIVO 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.
- OBJETIVO 13. Acción por el clima. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.

## *Resumen de la metodología del proceso evaluativo*

La propuesta de evaluación se ha basado en los siguientes aspectos:

- Análisis consensuado de la información orientado al aprendizaje
- Rigurosidad en la sistematización y recolección de datos
- Triangulación de la información.

Se ha realizado una evaluación final y externa en la que se han organizado los criterios de evaluación aplicados por las siguientes dimensiones de análisis: diseño, procesos y resultados; además se ha incorporado como enfoque transversal el enfoque de género y de derechos humanos.
La evaluación ha tenido un enfoque metodológico mixto. Se han utilizado fuentes secundarias de carácter cuantitativo con el fin de conocer los avances y los logros del proyecto. Asimismo, con el fin de lograr una comprensión más profunda de la manera en que las personas que han estado implicadas en el proyecto, así como conocer cómo las personas destinatarias perciben e interpretan los cambios que se han producido durante el proceso de implementación del proyecto, se ha trabajado con un enfoque cualitativo, que ha permitido conocer más de cerca las experiencias individuales y colectivas, y ha posibilitado la aproximación a múltiples aspectos de la realidad a través del lenguaje, de las representaciones y los discursos de las personas. Para ello, se han utilizado las siguientes técnicas:

- Revisión documental.
- Entrevistas semi-estructuradas 4 (4 mujeres).
- Encuestas: 109 encuesta a familias y mediadores/as
- Grupo focal: 5 personas participantes (4 mujeres y 1 hombre)
- Taller de devolución de resultados preliminares.

## *Principales conclusiones por criterio*

### Diseño

#### Pertinencia

- FAD había desarrollado proyectos similares previamente en otra comunidad autónoma, Andalucía, donde se había llevado a cabo la identificación de necesidades, que sirvió para extrapolar esta acción a la Comunidad Valenciana. A partir de aquí, se llevó a cabo de forma adecuada la identificación de perfiles y de beneficiarios/as de la acción.
- Una de las principales conclusiones detectada durante el proceso de evaluación por el equipo evaluador es que la intervención resulta pertinente de acuerdo a los intereses de la población meta. La ejecución de las actividades se ha desarrollado de manera óptima, siempre teniendo en cuenta la adaptación necesaria realizada en el contexto de emergencia sanitaria que ha afectado, y ha sido valorada positivamente por todos los actores implicados. Del mismo modo, las capacidades de gestión y coordinación mostradas por FAD han sido elementos facilitadores de todo el proceso.
- Tanto a través la medición de los indicadores como del análisis de las entrevistas con los informantes clave señalamos que las familias y personas mediadoras participantes han mejorado sus competencias en las materias trabajadas gracias al proyecto.
- El proyecto está alineado con el PE de EPD de la GVA, así como con la Estrategia 2030 para los ODS de NNUU. Además está enmarcado en las líneas prioritarias de la estrategia nacional de EPD de FAD.
- Los materiales del proyecto se adecuan correctamente al marco normativo e idiomático valenciano, al estar los textos traducidos al valenciano.

### Procesos y resultados

#### Eficacia

- Se valora la recogida de información por parte de FAD tras el desarrollo de las actividades y se señala la importancia de volcar y analizar los datos recogidos, ya que esto posibilita la comprensión del grado de adecuación entre las actividades planificadas y los recursos invertidos para su realización, garantizando la consecución de los objetivos propuestos.
- El análisis de los indicadores revela que, de manera general, se ha cumplido con los resultados previstos, lo que ha supuesto que se lograran los objetivos iniciales.

#### Eficiencia

- Se considera que la inversión disponible para efectuar el proyecto ha sido contenida. Parece equilibrada la relación entre las componentes del proyecto (divididas en Gestión y Técnica), y podemos afirmar que es positivo el ratio entre beneficio y mejoras introducidas.
- Teniendo en cuenta que es un proyecto de Educación para el Desarrollo, donde el peso de la actividad y de la financiación se imputa al personal, la distribución entre dichos componentes refleja la priorización del componente técnico sobre el de gestión. En este caso, el coste del personal es de un 30,5%, lo que se considera adecuado en base a la naturaleza de la intervención.
- Desde FAD realizaron una devolución de fondos de las actividades desarrolladas fuera del tiempo establecido de ejecución a la entidad financiadora. Este importe fue de 7.976,47€.
- En cuanto a la ejecución del cronograma inicial, el proyecto se ha desarrollado durante 22 meses (con 2 ampliaciones). Estos cambios han provocado que haya habido que reprogramar y adaptar

en varias ocasiones los tiempos de ejecución de las actividades, por causas ajenas al proyecto y de contexto (como es el caso de la emergencia sanitaria).

### Impacto

- El proyecto ha resultado de gran utilidad para aumentar las competencias y conocimientos de las personas y asociaciones participantes (AMPAS). Se ha promovido la inclusión de la EPD en la educación no formal, mejorando los conocimientos sobre las temáticas trabajadas de las familias. La intervención ha sido muy bien valorada por todos los actores involucrados.
- En relación al fortalecimiento de capacidades de las familias y personas mediadoras, señalar que su participación activa en todo el proceso de implementación y la existencia de demanda para seguir vinculados en proyectos posteriores, demuestra el compromiso e interés creciente en este tipo de iniciativas, considerándose necesarias y de gran utilidad.
- Se considera que el proyecto ha mejorado la sensibilización de las familias y las acciones que estas desarrollan y que afectan a su entorno más cercano (centro, barrio, municipio) y las ha dotado de herramientas para seguir promoviendo la reflexión sobre esas temáticas y continuar desarrollando acciones de compromiso social.
- Hay que reconocer que la meta de la movilización y la transformación social es un proceso. Es necesario seguir trabajando con las mismas familias y en los mismos contextos (centros, barrios, municipios) a fin de lograr avanzar en dicho proceso.
- Entre todas las actividades realizadas, las personas participantes señalan el desarrollo de sesiones intergeneracionales como la mejor valorada. El equipo evaluador incluye esta actividad como una buena práctica y realiza una recomendación vinculada a su continuidad en futuras intervenciones.
- Las personas participantes en el proceso de evaluación han considerado que las actividades realizadas en el marco del proyecto en torno a los ODS, la Agenda 2030, la igualdad de género, o el medioambiente, han fomentado entre las familias valores como la solidaridad, la empatía y la justicia, pues, aunque esto no se ha podido medir de forma exacta y sencilla, sí que se ha podido apreciar a través de los debates y reflexiones que se han generado tras el desarrollo de las acciones.

### Cobertura

- Se considera que las acciones del proyecto han logrado llegar a todas las personas y perfiles destinatarios.
- Debido al contexto de emergencia sanitaria el proyecto debió adaptarse, y pasar del formato de presencialidad al formato on line. En este sentido, se realizaron esfuerzos por flexibilizar el desarrollo de las sesiones (metodologías, horarios, etc) para adaptarlo a las nuevas necesidades de las personas participantes

### Sostenibilidad

- Existe una transmisión de una serie de conocimientos y valores que han mejorado la capacitación de los actores implicados y el aumento de la sensibilización en general. Se ha generado conocimiento y se ha logrado el acercamiento a otra realidad.
- La apropiación de los contenidos trabajados por parte de las familias contribuye a la sostenibilidad del proyecto implementado, aunque sigue siendo necesario el acompañamiento de FAD.
- El alineamiento con las estrategias autonómicas de la GVA de EPD y la estrategia nacional de FAD garantiza la continuidad de la intervención y posible réplica.
- La participación en diferentes plataformas del ámbito local y autonómico, favorece la creación de sinergias y garantiza el trabajo en coordinación con todos los actores del sector de la EPD en la CV.

- Valoramos la importancia de que el equipo directivo del centro esté vinculado a la ejecución del curso para facilitar tanto la logística como el compromiso, así como en la medida de lo posible, que se valore la posibilidad de la inclusión de las AMPAS como espacio de sensibilización y formación en valores, de manera que pueda entenderse el trabajo de manera mucho más integral.

## *Recomendaciones*

Las conclusiones del ejercicio de evaluación han dado lugar a las siguientes recomendaciones:

**Recomendación 1:** Debido a la pandemia, la movilización más allá de la realización de compromiso social se debilita. Se recomienda aprovechar los grupos que se han organizado desde las AMPA, para la continuidad de las acciones, pues esto sería algo motivador para mantener dicho compromiso.
En relación a las formaciones on line donde ha habido gente de toda la Comunidad Valenciana, será más difícil generar grupos cohesionados de movilización social, pero pueden llegar a compartir acciones y lugares (huertos colaborativos, compra de productos ecológicos a agricultoras/es, comprar en espacios de venta a granel, etc…).

**Recomendación 2:** Esta recomendación está vinculada a la difusión de la intervención. Es necesaria una mejora a la hora de contar con bases de datos de los perfiles participantes (este proyecto ha servido para crear una vinculada a las AMPAS). Además también se ha detectado la necesidad de repensar el nombre mismo del proyecto con el fin de hacerlo más atractivo a los perfiles a los que se dirige. Sigue considerándose un reto lograr involucrar a un mayor número de hombres en este tipo de procesos (y a lo mejor el nombre del proyecto podría ayudar en este sentido). Debería ser un título que promoviera más la participación familiar y comunitaria, en barrios y municipios.

**Recomendación 3:** Pensando en la réplica de la intervención, se recomienda valorar las siguientes opciones: o bien trabajar de manera más profunda con las mismas personas, o bien trabajar los mismos temas con diferentes personas; una alternativa recomendada sería una fórmula mixta: un modelo mixto en que las personas formadas trabajen en coordinación, apoyando y guiando a personas nuevas, a la vez que consolidan su proceso de aprendizaje.

**Recomendación 4:** Algunas formadoras afirman seguir teniendo contacto con algunas de las personas participantes en los talleres y actividades y están poniendo en práctica acciones. Se recomienda dar seguimiento y continuidad a las acciones formalizando en las nuevas propuestas algún apoyo de este tipo.

**Recomendación 5:** Algunas de las personas participantes han alegado cierta saturación a la hora de seguir las sesiones y los contenidos de las mismas. Aunque entendemos que esta percepción también puede estar afectada por la situación de contexto de pandemia que padecemos, se recomienda intentar motivar para el desarrollo de sesiones más allá de las horas establecidas para los talleres (actividades al aire libre, videos, etc).

**Recomendación 6:** Todas las personas participantes coinciden en la necesidad de volver a la presencialidad desde que se pueda, al menos de una parte de las sesiones. Se recomienda reflexionar sobre la posibilidad de un modelos mixto, que permita la flexibilidad que se tiene a través del formato on line, pero que contemple algunas sesiones y actividades presenciales que son las que verdaderamente generan grupos estables.

**Recomendación 7:** A pesar de que se considera y se recoge como buena práctica el esfuerzo en la adaptación que desde la entidad han realizado para pasar del formato presencial al on line, se recomienda seguir incorporando aplicaciones interactivas, dinámicas, pensadas para trabajar e interactuar en formato on line en la intervención. Se plantea en este punto tener en cuenta la brecha digital que se evidencia en este tipo de formatos virtuales.

**Recomendación 8:** Aunque se valora la recogida de información por parte de FAD tras el desarrollo de las actividades, se señala la importancia de volcar y analizar todos los datos recogidos durante el proceso mismo de implementación, ya que esto evitará que se pierda información, además de servir para reorientar las acciones durante el proceso en caso que fuese necesario.

**Recomendación 9:** En las buenas prácticas se ha recogido el hecho de que a través del FAMPA de las distintas provincias se ha hecho difusión de los talleres para que llegaran a los diferentes centros educativos y a través de las UPCCAs se ha llegado a más familias, además de a través de diferentes asociaciones. La recomendación va en la línea de continuar con esta coordinación establecida,ya que ha dado buen resultado y ha mejorado la apropiación de las asociaciones participantes.

**Recomendación 10:** La incorporación en el proyecto de centros ubicados en zonas rurales y con densidades de población baja se considera positiva y podría consolidarse como una nueva línea estratégica de la entidad.

**Recomendación 11:** Se recomienda aplicar, en la medida de lo posible, herramientas de recogida de información derivadas del proceso de Línea de Base del proyecto o siguiendo las recomendaciones que en ella se establezcan de formato y tiempo.

**Recomendación 12:** Se recomienda valorar, para futuras evaluaciones que se desarrollen de intervenciones, de nuevos criterios, como pueden ser la participación, la coherencia, la gestión orientada a resultados, y otros pertinentes también para este tipo de proyectos.

## 2. INTRODUCCIÓN

El proyecto ha pretendido contribuir a la construcción de una Ciudadanía Global a través de la formación de madres, padres y mediadores familiares, sobre temáticas de Desarrollo Sostenible. Para ello, se ha desarrollado una estrategia de formación-acción con el fin de incidir en que las familias ejerzan la educación desde una perspectiva de Ciudadanía Global. Se ha pretendido llegar a públicos no habituales de acciones de EpD como son las familias, institución educativa de primer orden, y así favorecer que los mensajes que chicos y chicas reciben en la escuela sea coherente con los mensajes que dan las familias, de forma que se favorezca la generalización de aprendizajes en contextos cotidianos (base del desarrollo de aprendizaje significativo) y que el impacto de las acciones de EpD desarrolladas en la escuela sea mayor, ampliando su campo de incidencia a la vida cotidiana, donde las personas tomamos la mayor parte de nuestras decisiones. Una vez diseñados y testados los materiales didácticos y estrategia formativa "En familia y en el mundo", a través de 3 ediciones del proyecto llevadas a cabo en Andalucía, dirigidos al trabajo comunitario con padfres y madres y sus mediadores, se propuso su aplicación en la Comunidad Valenciana a través de 15 talleres ( unas 300 familias), que se complementaron con una oferta de continuidad en grupos de trabajo con asesores expertos para el acompañamiento a los padres/madres en la constitución de estructuras de servicio

a la comunidad: grupo-motor de escuela de familias, asociación ciudadana, comunidad de aprendizaje, iniciativas de consumo colaborativo... como resultado de una estrategia de educación activa y movilización tras la realización de los talleres formativos.

## 3. AGENTES Y OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

### *Actores involucrados en la intervención*

Los actores implicados en el proyecto y que han participado en el proceso de evaluación son:

Entidades promotoras de la evaluación

- La Generalitat Valenciana
- La ONGD FAD, organización gestora de la evaluación

Otros actores: representantes de la comunidad educativa vinculada al proyecto

- Mediadores/as
- Padres y madres

Las personas participantes en las comunidades educativas implicadas de forma directa en la presente intervención están ubicadas en las provincias de Alicante, Castellón y Valencia.

A continuación se presenta un listado de los AMPAS de los centros contactados y de las personas mediadoras contactadas.

| AMPAS de Centros participantes |
|---|
| CEIP EL RAJOLAR. ALDAIA. VALENCIA |
| CEIP VIVEROS. VALENCIA |
| COLEGIO MUNICIPAL BENIMACLET. VALENCIA |
| CEIP CERVANTES. VALENCIA |
| UPCCA MANCOMUNIDAD CANAL DE NAVARRÉS. VALENCIA |
| UPCCA MANCOMUNIDAD LA SERRANÍA. VALENCIA |
| UPCCA CARCAIXENT. CARCAIXENT. VALENCIA |
| UPCCA MANCOMUNIDAD DEL TURIA. VALENCIA |
| SERVICIOS SOCIALES DEL AYUNTAMIENTO DE ALMASSORA. CASTELLÓN |
| UPCCA SANT JOAN. SANT JOAN. ALICANTE |
| CEIP PRÁCTICAS LA ANEJA. ALICANTE |

| Listado de mediadores participantes |
|---|
| UPCCA MANCOMUNIDAD CANAL DE NAVARRÉS |
| CEIP CERVANTES |
| CEIP CARCAIXENT |

### *Objetivos de la evaluación:*

El **objetivo general de la evaluación** ha sido obtener una mirada externa sobre el proceso llevado a cabo por FAD, en el ámbito de la Educación para la Ciudadanía Global, con las AMPAS y personas mediadoras participantes.

Por lo tanto, la evaluación ha sido de utilidad para la organización en lo referente a:

- Analizar el conjunto de indicadores útiles para monitorear el alcance de las actividades realizadas y determinar el logro de resultados, durante una eventual siguiente fase.
- Reconocer buenas prácticas y lecciones aprendidas en la planeación y ejecución del proyecto.

Las conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones que han obtenido en la evaluación pueden ser de utilidad a todos los actores participantes, por lo que los resultados de la misma deben ser socializados de forma adecuada con todos los actores involucrados.

## 4. CRITERIOS Y VALORACIÓN: DEFINICIÓN Y PREGUNTAS

Siguiendo el principio de aprendizaje de la evaluación, y con el objetivo de utilizar los resultados de ésta para orientar futuras acciones, este equipo consultor valoró que se debería analizar y responder a las preguntas de evaluación que recogen algunos de los criterios establecidos por el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD), acorde al Objetivo General de esta evaluación y que se expresan a continuación:

**PERTINENCIA:** Adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención al contexto en el que se realiza. Con su análisis se estudia la calidad del diagnóstico que sustenta la intervención. Analizando los subcriterios de diseño, cobertura y visibilidad.
**EFICACIA:** Se medirá si "la intervención causa los efectos deseados en la población"; es una medida del grado o nivel de alcance del objetivo específico y los resultados del proyecto en una población beneficiada y en un periodo de tiempo determinado, sin considerar los costes en los que se incurre para obtenerlos.
**EFICIENCIA:** Se evaluará la vinculación de la intervención con la asignación óptima de los recursos empleados (humanos, técnicos, materiales y económicos) respecto a los recursos obtenidos.
**IMPACTO:** Son todos los efectos que la intervención provoca en general, tanto buscados y deseados como puede ser el logro del objetivo global, como otros efectos no previstos, deseados o no deseados. El impacto es consecuencia de los efectos del proyecto, por tanto puede expresarse como "el grado de cumplimiento de los objetivos generales respecto a la población meta del proyecto".
**COBERTURA:** Se valorarán los mecanismos establecidos para alcanzar a todos los colectivos propuestos, y si se ha facilitado el acceso a los mismos.
**SOSTENIBILIDAD:** Se define, en términos generales, como el grado en el que los efectos positivos derivados de la intervención continúan una vez que se ha retirado la ayuda externa. Este criterio parte de la idea de que es conveniente que los titulares de derechos, las entidades o las instituciones con las que se trabaja se hagan cargo de continuar cumpliendo con los efectos positivos de la actuación ejecutada. Se refiere a la sostenibilidad y mantenimiento de los efectos positivos del proyecto, valorándose la viabilidad de la intervención y su continuidad más allá del fin del proyecto.

Siguiendo el principio de aprendizaje de la evaluación, y con el objetivo de utilizar los resultados de ésta para orientar futuras acciones, se ha valorado y respondido a las preguntas de evaluación

recogidas de los equipos técnicos y gestores que recogen los criterios establecidos por el CAD y que se expresan a continuación:

Las **preguntas de evaluación** de cada uno de los criterios para el análisis de la evaluación han sido:

**1. Pertinencia.** *A través de este criterio se analizará si el diseño de la intervención era acorde a las políticas, prioridades, y necesidades de las personas participantes. Se medirán los objetivos del proyecto vinculados al contexto en el que tienen lugar.*

- *¿Han respondido las actividades y estrategias del proyecto al contexto y a las necesidades/prioridades de la población meta a la que va dirigido? ¿Y del financiador?*
- *¿El proyecto se enmarca en estrategias y planes estatales y/o autonómicos?*
- *¿Son las propuestas educativas/formativas apropiadas para el logro de los resultados previstos en el proyecto?*
- *¿Han cambiado las prioridades del grupo meta desde el diseño/formulación del proyecto? En caso afirmativo, ¿se ha adaptado la intervención a dichos cambios?*
- *¿Qué grado de apropiación tenía y ha tenido la población beneficiaria directa? La población beneficiaria directa, ¿ha participado en los procesos de toma de decisiones en las diferentes fases del proyecto? ¿Cómo lo hizo y para qué temas en particular?*
- *¿Cómo se ha seleccionado a la población beneficiaria directa? ¿Cómo ha sido el proceso?*
- *¿Qué estrategias o planes nacionales e internacionales ha tomado como referencia el proyecto?*

**2. Eficacia.** *Análisis referido al grado de consecución de los objetivos (implícitos o explícitos) y resultados de una intervención en función de su orientación a resultados.*

- *¿En qué medida el Proyecto ha alcanzado el objetivo específico planteado?*
- *¿En qué medida el Proyecto ha alcanzado los resultados esperados?*
- *¿Se ha logrado un aumento del conocimiento de la población beneficiaria en la materia tratada?*
- *El/los grupos meta del Proyecto ¿Han tenido dificultades para acceder a las actividades propuestas?*

**3. Eficiencia:** *Se evaluará la vinculación de la intervención con la asignación óptima de los recursos empleados (humanos, técnicos, materiales y económicos) respecto a los recursos obtenidos.*

- *¿Ha sido adecuado el coste del proyecto en función de los resultados del mismo?*
- *¿La forma de gestión entre oficinas autonómica, provincial y asambleas locales ha contribuido a una buena ejecución del proyecto?*
- *¿Los recursos humanos, técnicos y materiales, han estado en consonancia con las necesidades?*
- *¿Se han ejecutado todas las actividades previstas?*
- *¿Fueron necesarias todas las actividades para la consecución de los resultados?*

**4. Impacto.** *Se valora con este criterio la referencia a los efectos a medio - largo plazo, positivos o negativos, primarios y secundarios, producidos directa, colateral o inducidamente por la intervención, intencionalmente o no.*

- *¿Hasta qué punto las entidades participantes disponen de capacidades suficientes para asegurar el mantenimiento de los logros obtenidos? ¿Se han generado capacidades entre los y las docentes participantes para asegurar la sostenibilidad a medio-largo plazo de los logros del proyecto?*
- *¿Qué medidas se tomaron en el proyecto para garantizar que los efectos positivos de la intervención sean sostenibles a lo largo del tiempo?*
- *¿Qué capacidades financieras, económicas, sociales, ambientales e institucionales existen para sostener los resultados alcanzados en el tiempo?*

- *¿Continuarán los efectos de la intervención una vez finalizada la financiación externa?*

**5. Cobertura:** *Se valorarán los mecanismos establecidos para alcanzar a todos los colectivos propuestos, y si se ha facilitado el acceso a los mismos.*

- *¿Las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios?*
- *¿Se han establecido mecanismos para facilitar a la población meta el acceso a las actuaciones realizadas en el marco de la intervención?*
- *¿Se observan diferencias entre los colectivos meta abordados en la línea de base y aquellos efectivamente incluidos en el Proyecto?*

**6. Sostenibilidad.** *Se evaluará la sostenibilidad de los beneficios aportados por el proyecto, los efectos que este ha creado entre la población beneficiaria, y la probabilidad de que estos beneficios positivos se mantengan una vez ha finalizado la intervención.*

- *¿Hasta qué punto las entidades participantes disponen de capacidades suficientes para asegurar el mantenimiento de los logros obtenidos? ¿Se han generado capacidades entre los y las docentes participantes para asegurar la sostenibilidad a medio-largo plazo de los logros del proyecto?*
- *¿Qué medidas se tomaron en el proyecto para garantizar que los efectos positivos de la intervención sean sostenibles a lo largo del tiempo?*
- *¿Qué capacidades financieras, económicas, sociales, ambientales e institucionales existen para sostener los resultados alcanzados en el tiempo?*
- *¿Continuarán los efectos de la intervención una vez finalizada la financiación externa*

## 5. BREVE DESCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN

Se propone contribuir a la construcción de una Ciudadanía Global a través de la formación de madres, padres y mediadores/as familiares, sobre temáticas de Desarrollo Sostenible. Para ello, se desarrollará una estrategia de formación-acción con el fin de incidir en que las familias ejerzan la educación desde una perspectiva de Ciudadanía Global. Se quiere con ello llegar a públicos no habituales de acciones de EpD como son las familias, institución educativa de primer orden, y así favorecer que los mensajes que chicos y chicas reciben en la escuela sea coherente con los mensajes que dan las familias, de forma que se favorezca la generalización de aprendizajes en contextos cotidianos (base del desarrollo de aprendizaje significativo) y que el impacto de las acciones de EpD desarrolladas en la escuela sea mayor, ampliando su campo de incidencia a la vida cotidiana, donde las personas tomamos la mayor parte de nuestras decisiones.

El **Objetivo General** del proyecto ha sido *Contribuir a la construcción de una Ciudadanía Global, al Desarrollo Sostenible y a revertir las desigualdades de Género, a través de la capacitación y movilización de distintos agentes educativos vinculados al ámbito familiar.*

Para ello, se ha trabajado con un **Objetivo específico** referente a *Fortalecer la capacitación de mediadores familiares, y la formación de madres y padres en pro de una Ciudadanía Global, un Desarrollo Sostenible y la eliminación de las desigualdades de Género.*

Los **resultados** previstos y alcanzados han sido tres:
**Resultado 1:** Mejorada la capacitación de mediadores/as familiares en temáticas relacionadas con la Agenda 2030 y ODS, con especial énfasis en el cuidado del medio ambiente, el consumo responsable, la economía de los cuidados y los roles de género en el ámbito familiar, mediante la realización de

tres talleres formativos, de 16 horas de duración, uno por provincia (Alicante, Castellón, Valencia), ofertados en valenciano y castellano.

**Resultado 2:** Implementadas actuaciones de educación activa, con perspectiva de Ciudadanía Global, Desarrollo Sostenible y enfoque de Género, a partir de una estrategia formativa llevada a cabo en 15 talleres presenciales y basada en los materiales "En familia y en el mundo", disponibles en valenciano y castellano, para un colectivo de 300 padres/madres, siendo al menos el 30% hombres, en las tres provincias de la Comunidad Valenciana, habiendo al menos tres municipios menores de 5.000 habitantes.

**Resultado 3:** Desarrolladas actuaciones, con asesoras expertas, para el acompañamiento a madres y padres en su movilización para constituir estructuras de servicio a la comunidad, a través de la formación de un mínimo de 10 grupos de compromiso de Ciudadanía Global, que trabajen por un Desarrollo Sostenible, con enfoque de Género y Ciudadanía Global.

Para el logro de estos resultados, se han desarrollado las siguientes **actividades**:

A.0.1 Elaboración de la línea de base

A.0.2 Evaluación

A.0.3 Auditoría y rendición de cuentas

A.1.1 Configuración de los grupos de mediadores/as. Selección en función del perfil y sus posibilidades de movilidad para llegar a municipios de las tres provincias.

A.1.2 Puesta en marcha de los tres talleres presenciales de formación de mediadores/as en cada una de las provincias, con una duración de doce horas para profundizar en los contenidos sobre Agenda 2030, Desarrollo Sostenible, Género y Medio Ambiente y en la metodología del programa "En familia y en el mundo"

A.1.3 Sesiones de puesta en práctica con los/as mediadores/as, de cuatro horas por taller, para validar la aplicación de las metodologías de reflexión/acción/participación.

A.2.1 Traducción del material "En familia y en el mundo" al valenciano

A.2.2 Maquetación de la nueva edición en valenciano.

A.2.3 Edición de los materiales en formato digital (grabación de pen drives)

A.2.4 Difusión de los talleres formativos para madres y padres sobre Desarrollo Sostenible, a través de las distintas personas implicadas en los procesos de formación: personal FAD, agentes comunitarios, AMPAS, técnicos/as de Administraciones Públicas, Coordinadora Valenciana de ONGD, etc.

A.2.5 Registro y selección de las inscripciones para los talleres presenciales, con una estimación de 20 personas por taller, siendo como mínimo el 30% hombres.

A.2.6 Búsqueda de espacios para el desarrollo de los talleres presenciales, organización con cada localidad para la logística y los horarios de acuerdo a las demandas de cada zona.

A.2.7 Desarrollo de los 15 talleres presenciales en las diferentes localidades, de 20 participantes cada uno, en total alrededor de 300 personas, con un mínimo del 30% de hombres, llegando al menos a 3 municipios con menos de 5.000 habitantes.

A.3.1 Configuración de al menos 10 "Grupos de Compromiso de Ciudadanía Global", formados en los talleres presenciales para realizar propuestas de continuidad que promuevan y apoyen el establecimiento de iniciativas de servicio a la comunidad: comunidades de aprendizaje, escuelas de familias, asociacionismo, iniciativas de consumo colaborativo.

A.3.2 Debates y elección de las propuestas que mejor se ajusten a cada grupo.

A.3.3 Seguimiento y evaluación de las actividades realizadas. Propuestas para darles continuidad y sostenibilidad en el tiempo.

***Población Meta:***

El proyecto se ha dirigido específicamente a trabajar temas de Desarrollo Sostenible y Ciudadanía Global con familias de la Comunidad Valenciana. La idea era hacer llegar la Agenda 2030 hasta los hogares valencianos, que la población se vaya apropiando de su contenido y a la vez vaya modificando paulatinamente algunos comportamientos de su vida cotidiana. Teniendo en cuenta el carácter universal de esta Agenda, cuyo lema principal es "No dejar a nadie atrás" y su carácter participativo por el que se quiere contar con toda la ciudadanía al completo como "agente de cambio", se consideraba que tener como vía de entrada a padres y madres, principales transmisores de valores y pautas de comportamiento para los hijos e hijas, era un buen instrumento con el que asegurarse la participación, la universalidad y la sostenibilidad, principios básicos de esta Agenda.
Según se recoge en el informe de cierre, a fecha de 31 de octubre se había llegado a una población total de 108 personas, siendo 88 mujeres y 20 hombres. A 31 de diciembre esta cifra había aumentado, siendo la población total atendida por el proyecto de 172 personas participantes, de las cuales 143 han sido mujeres y 29 hombres. Se han logrado 13 talleres presenciales y on line (de los 15 previstos).
Para la identificación de este proyecto, FAD contaba con un departamento de Familias que ya ha había realizado diversas acciones en la Comunidad Valenciana. Se tomó como referencia la población del último curso realizado en noviembre de 2017 para conocer sus intereses y preocupaciones sobre las temáticas de Desarrollo Sostenible y su conocimiento sobre la Agenda 2030 y los temas relacionados con ella.

## 6. METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE EVALUACIÓN

La realización de la evaluación se ha llevado a cabo con la finalidad de valorar el grado de alcance en el cumplimiento de los resultados esperados de la intervención e incorporar mejoras y recomendaciones a la implementación del mismo.

El proceso de evaluación desarrollado ha sido participativo, incorporando la visión detallada del proceso, combinando métodos de recogida de información, tanto cualitativa como cuantitativa, y considerando el contexto específico. Se ha incorporado una muestra suficientemente representativa de la población beneficiaria en la evaluación, que ha permitido analizar sus opiniones sobre el proyecto, fomentando su autonomía, fortaleciendo su capacidad y reforzando su sentido de apropiación, pertenencia y apoyo.

En este sentido, las personas destinatarias de la intervención han sido actores principales en la evaluación, involucrados en la misma a lo largo de todo el proceso, ya citados anteriormente.

La proporción de participación de cada colectivo involucrado en el proceso de evaluación se definió en la fase inicial de estudio de gabinete, en consulta con el equipo técnico asignado a la coordinación de la evaluación por parte de FAD, tomando siempre en consideración los siguientes criterios de referencia:

- Nivel de participación en el proyecto.
- Grado de responsabilidad en la toma de decisiones.
- Grado de involucramiento en la puesta en marcha de las acciones derivadas y recomendaciones de la evaluación.

Para la ejecución del trabajo de campo se han usado cuestionarios diseñados que se han compartido con actores involucrados de las 3 provincias de la Comunidad Valenciana, donde se ha desarrollado

el proyecto (Valencia, Alicante y Castellón). Además, se han realizado entrevistas semi-estructuradas con informantes clave del proceso, así como un grupo focal.

La evaluación ha conocido y valorado la relación existente entre los **resultados** teóricamente previstos o esperados y los logrados en el desarrollo del proyecto y, junto a ello, las **fortalezas** del mismo, de manera que la experiencia puede ser tenida en consideración en actuaciones futuras; igualmente, posibles debilidades que tras su estudio y análisis puedan ser evitadas o reformadas.

En definitiva, con la presente evaluación se ha pretendido obtener una **valoración crítica** de la intervención realizada, que proporcione los elementos de juicio necesarios para saber si las actividades realizadas y los resultados conseguidos hasta ahora encajan adecuadamente en los objetivos del proyecto, y si éstos eran los apropiados, así como extraer **conclusiones** y **recomendaciones**.

Para todo ello se ha establecido una adecuación entre la intervención y la metodología utilizada y las posibles acciones complementarias que refuercen la sostenibilidad de los logros alcanzados.

Además, el proceso de evaluación en su metodología ha contemplado los siguientes aspectos:

***Análisis consensuado de la información orientado al aprendizaje.***

Se ha llevado a cabo un análisis de los datos facilitados por FAD y recogidos a través de diferentes herramientas, como entrevistas a actores clave, encuestas post a la implementación del proyecto y grupo focal, que han sido compartidas con los actores participantes, con la finalidad de obtener aprendizajes que ayuden a comprender las razones de las dinámicas establecidas y que han permitido identificar tanto las dificultades surgidas como los elementos facilitadores, así como a extraer lecciones aprendidas y plasmar recomendaciones que permitan orientar intervenciones futuras. Se han realizado dos momentos de retroalimentación: un primer momento a la entrega del informe borrador en el que se ha contado con un período de tiempo para revisión y comentarios, y un segundo momento tras la presentación del informe final con las personas responsables de FAD de la delegación de Valencia. En este último momento del proceso se trabajará en la incorporación práctica de las recomendaciones y los aprendizajes generados en el proceso de evaluación, a través de un **taller participativo de devolución de resultados.**

***Triangulación de la información***

Para garantizar la validez de la información recogida se ha utilizado la triangulación de la información y de los datos como un mecanismo que ha permitido evitar posibles sesgos y llegar a resultados fiables. Se han desarrollado las siguientes triangulaciones:

- Triangulación de personas: se ha accedido a la información que han brindado distintos actores en un mismo escenario, con el objetivo de captar múltiples perspectivas de una misma intervención.
- Triangulación metodológica: Se asume que cada método tiene unas debilidades, y que el abordaje usando métodos mixtos agrega ventajas complementarias. Desde una perspectiva evaluativa, no se considera suficiente dar cuenta de la complejidad de una intervención de desarrollo a partir del uso de una sola técnica de recolección de información; por ello, nuestra propuesta ha contemplado el uso de diferentes técnicas de recogida de información desde un enfoque integral.

Asimismo, de manera transversal, el proceso de evaluación ha incorporado el **enfoque de género:** la igualdad de género constituye un objetivo fundamental del desarrollo. Por ello, cualquier iniciativa en el sector de la EPD debe considerar la reducción de las relaciones de desigualdad entre hombres y mujeres como un objetivo. En el caso del presente proceso de evaluación, trabajar desde este

enfoque nos ha permitido tener una mirada y un análisis del contexto teniendo en cuenta estas desigualdades e inequidades de género que refuerzan y sustentan las relaciones de poder y los roles diferenciados entre hombres y mujeres y cómo esta situación tiene un impacto en la condición y posición de los mismos, así como en el acceso y control de los recursos. Se ha incluido en el proceso de la evaluación el análisis de la sensibilidad de género de las intervenciones en todas las dimensiones (diseño, procesos y resultados).

**Enfoque de derechos:** Las intervenciones deben tener como objetivo contribuir al desarrollo de las capacidades de las personas titulares de derechos para reclamar los mismos, así como al desarrollo de las capacidades de los titulares de deberes y de responsabilidades para cumplir con sus obligaciones. En el proceso evaluativo se ha analizado el fortalecimiento a los titulares de obligaciones y de responsabilidades, así como los avances en garantizar los derechos humanos y las acciones de empoderamiento dirigidas a la población titular de derechos llevadas a cabo en el marco del proyecto.

Junto a este enfoque, la evaluación ha tenido un **enfoque sistémico** que ha facilitado el análisis y la comprensión de todos los aspectos que requieren ser analizados. Este enfoque sistémico ha permitido una visión articulada e interdependiente de las dimensiones de diseño, proceso/estructura y resultados que organizan junto a los criterios la matriz de evaluación.

Se propuso y aplicó la utilización de un **enfoque metodológico mixto**. Se ha realizado una exhaustiva revisión de las fuentes secundarias y datos analizados de carácter cuantitativo facilitadas por FAD y diseñadas y aplicadas durante la implementación del proyecto con el fin de conocer los avances y los logros del mismo, así como los informes facilitados relacionados con las acciones propuestas en la intervención (informes de solicitud del proyecto, informe de LdB, etc). Es importante mencionar que la revisión de esta información ha estado disponible y se ha contado con datos actualizados, lo que ha facilitado la labor del equipo evaluador.

Asimismo, con el fin de lograr una comprensión más profunda de la opinión y percepción de las personas implicadas en el proyecto, así como conocer cómo la población destinataria percibe e interpreta los cambios que se han producido durante el proceso de implementación, se utilizó un enfoque cualitativo. El enfoque cualitativo ha permitido conocer más de cerca las experiencias individuales y colectivas, ya que posibilita la aproximación a múltiples aspectos de la realidad a través del lenguaje, de las representaciones y los discursos de las personas.

Se han utilizado las siguientes **técnicas**:

**Revisión documental:** El equipo evaluador ha contado con la siguiente documentación, para su análisis exhaustivo:

- TdR de la Evaluación
- Formulación inicial de la intervención
- Matriz de Planificación de la intervención a evaluar
- Línea de Base
- Análisis de indicadores del proyecto
- Informe final del proyecto
- Fuentes de verificación
- Bases reguladoras de la convocatoria
- Cuestionarios evaluación realizados por población participante en las actividades

**Entrevistas semi-estructuradas:** Se ha realizado un total de 4 entrevistas semi-estructuradas (4 mujeres) a personas de los siguientes perfiles vinculadas al proyecto:
-Formadoras
-Técnica de proyectos FAD

El guión para las entrevistas semi-estructuradas, se diseñó de manera específica para estos informantes clave y se adaptó a los criterios de evaluación previstos. Estos guiones han sido lo suficientemente abiertos y han permitido obtener gran riqueza informativa. Se presentan como anexo los guiones de las entrevistas semi-estructuradas.

A través de estas entrevistas el equipo evaluador ha podido comprobar el grado de satisfacción de los informantes clave con el desarrollo del proyecto. Se ha obtenido información puntual que ha servido para completar el resto de datos e información compartida por FAD con el equipo evaluador y que se ha analizado durante el proceso evaluativo. La información obtenida está analizada en relación a los criterios e incorporada en el apartado correspondiente del presente informe.

Además, se ha analizado la información de un total de 109 cuestionarios que respondieron las familias y mediadores/as. La información recibida se ha incorporado en los correspondientes apartados del presente informe y el guión se presenta como documento anexo.

**Grupo focal:** Se realizó un guión específico para el desarrollo de la sesión de grupo focal. En el grupo participaron 6 personas, donde estaban representadas las 3 provincias de la comunidad autónoma. La información obtenida ha servido para triangular la información obtenida a través de la aplicación del resto de herramientas de recogida de información.

## 7. CONDICIONANTES Y LIMITANTES DEL ESTUDIO REALIZADO

Es importante señalar que la elaboración del presente informe ha coincidido con la crisis sanitaria provocada por el COVID 19. Reconocemos que es un tiempo complicado, donde todas las personas participantes vivimos con mayor o menor angustia una situación que dificulta centrarnos en los procesos que de manera previa al confinamiento, suponíamos normales, y que ahora están en otra dimensión. Con todo, a pesar de que todo este contexto ha saturado a las personas participantes (familias, mediadores/as) estas, a través de su compromiso han participado de forma activa, por lo que los datos extraídos de la muestra seleccionada se consideran representativos de la valoración general del proyecto y se ha podido realizar el trabajo sin grandes dificultades.

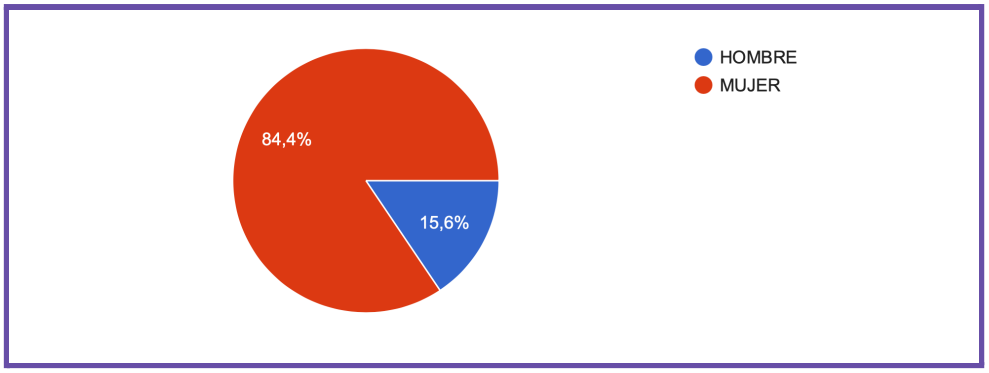
Además se señala que la recogida de información tras las últimas actividades desarrolladas en el marco del proyecto se vio afectada por el contexto antes señalado, por lo que no se realizó en tiempo y forma previsto.

## 8. ANÁLISIS DE DATOS

Encuesta alumnado IES

A continuación se vuelca la información obtenida de las encuestas realizadas a las personas representantes de las familias y mediadores/as.

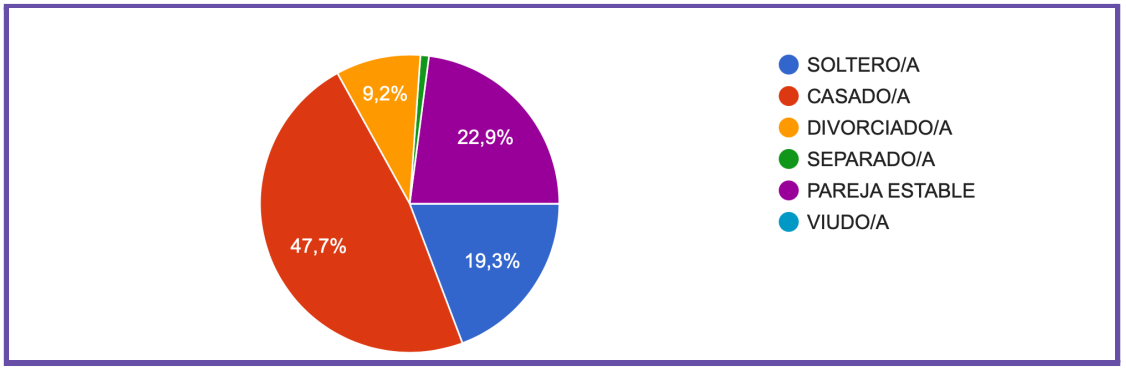
El 84,4% de las personas participantes son mujeres, mientras que el 15,6% son hombres.



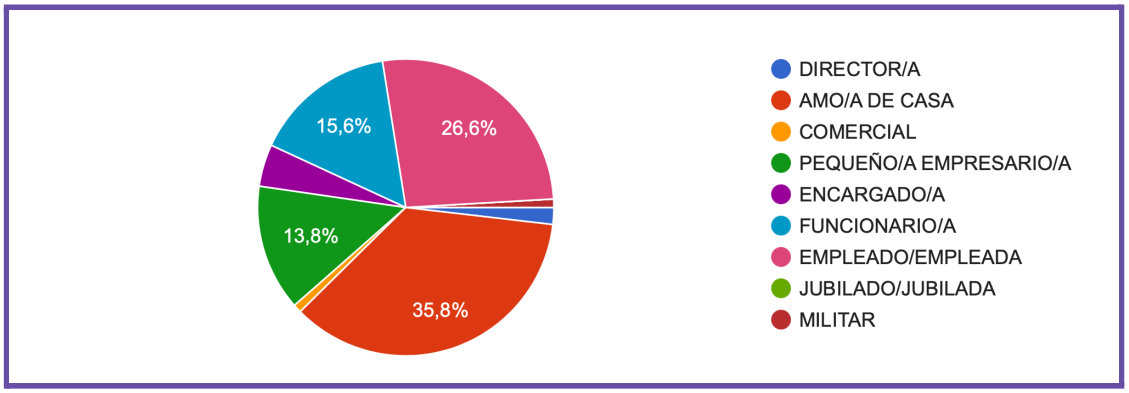

En cuanto al número de hijos e hijas que tienen, se observan los siguientes datos:

| Número de hijos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 18 | 32 | 45 | 11 | 1 |
| | 16,5% | 29,4% | 41,3% | 10,1% | 0,9% |

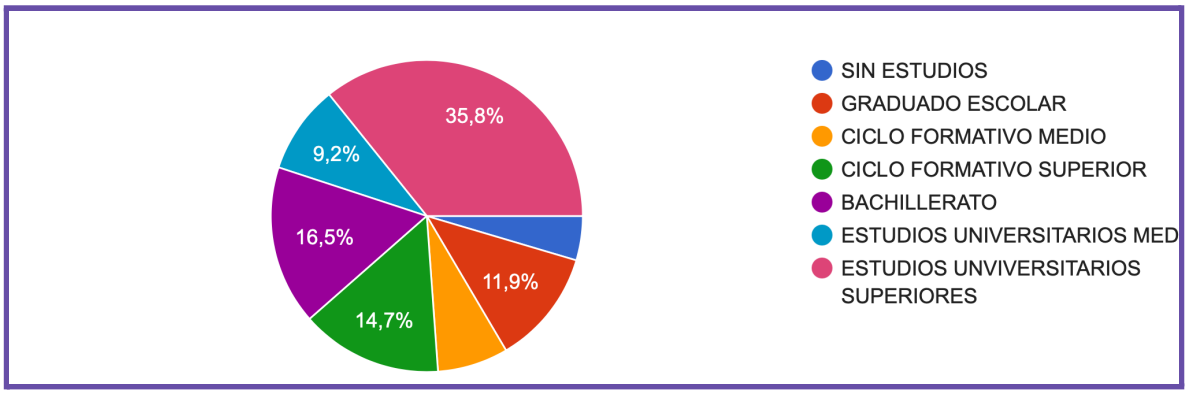
Sobre el estado civil de las personas participantes, se observa el siguiente gráfico, donde se aprecia que el 47,7% están casadas, un 22,9% tienen una pareja estable, y un 19,3% están solteros/as.




Respecto a la profesión que desempeñan, se han recogido los siguientes datos que se muestra en el gráfico: un 35,8% de las personas encuestadas son amas de casa, un 26,6% son empleados/as, y un 15,6% son funcionarios/as.




Cuando hemos preguntado por los estudios que han cursado las personas participantes, observamos que un 35,8% de las personas afirman tener estudios universitarios superiores, un 16,5% bachillerato y un 14,7% ciclo formativo superior.




Se ha preguntado por las sesiones que han trabajado durante el curso, y se ha obtenido la siguiente distribución:

| Sesión | Personas | % |
|---|---|---|
| 1.¿Tu familia es una isla? | 79 | 72,5% |
| 2.¿Qué herencia dejarás a tus hijos/as? | 81 | 74,3% |
| 3.¿Quién cuida a quién? | 84 | 77,1% |
| 4.Reflexión y formación de grupos de trabajo | 77 | 70,6% |

Como se puede observar, hay una distribución uniforme en cuanto al número de sesiones en las que han participado, obteniéndose porcentajes entre el rango 70-80 en todos los casos.
A continuación, se realizaron una serie de preguntas para conocer su satisfacción personal con el desarrollo del proyecto.
Al preguntar directamente por el grado de satisfacción con el proyecto de las personas participantes en este proceso, observamos que un 66,1% afirman que están muy satisfechos, un 28,4% satisfechos y solo el 5,5% afirma que está suficientemente satisfecho. Ninguna persona ha señalado poco o nada satisfecho.

| Satisfacción | Personas | % |
|---|---|---|
| Muy satisfactorio | 72 | 66,1% |
| Satisfactorio | 31 | 28,4% |
| Suficiente | 6 | 5,5% |
| Poco satisfactorio | 0 | 0% |
| Nada satisfactorio | 0 | 0% |

Cuando se ha realizado una pregunta abierta, para que valoraran cada uno de los módulos trabajados, hemos obtenido algunas respuestas significativas como:
*"Muy interesante y de gran aprendizaje tanto teórico como práctico"*
*"Son muchos aspectos que hemos tocado, que pueden contribuir a nosotros como personas, como familias y como comunidad"*
*"Han sido excelentes para tomar conciencia en cómo mejorar nuestra rutina diaria y contribuir así en la mejora de nuestro entorno/ciudad/mundo además de ser beneficioso a nivel personal y familiar"*
*"Muy bien orientados, con un alto nivel de reflexión y participación de los padres y madres"*
*"Muy interesantes y útiles para aplicar a nivel familiar en la familia nuclear, en la familia extensa y a nivel comunitario. Se aprenden muchos conceptos y acciones para llevar a cabo y nos intercambiamos muchísima información relevante de las temáticas. Así mismo se produce un intercambio y enriquecimiento de conocimientos y puntos de vista y fortalecemos las redes escolares y comunitarias. Nos conocemos más y nos impulsa a trabajar de manera unida y cooperativa. Se crea masa crítica para actuar en el entorno escolar. Ha sido muy satisfactorio. Las temáticas son muy variadas y se pueden unir entre sí"*
*"Me ha parecido que estaban muy completos y que trataban temas de actualidad. Ahora conozco muchas asociaciones e iniciativas que pueden ayudar mucho en el cambio hacia un proyecto de vida más sostenible"*
*"Muy claros, participativos, y el material pertinente a cada tema"*

A continuación, se solicitó a las personas participantes una valoración específica para cada sesión, que hemos recogido en las siguientes tablas:

| Satisfacción SESIÓN 1 | Personas | % |
|---|---|---|
| Muy satisfactorio | 59 | 60,2% |
| Satisfactorio | 34 | 34,7% |
| Suficiente | 5 | 5,1% |
| Poco satisfactorio | 1 | 1% |
| Nada satisfactorio | 0 | 0% |

La sesión 1 ha sido valorada por un 60% de las personas participantes como muy satisfactoria, por un 34,7% como satisfactoria y por un 5,1% como suficiente.

| Satisfacción SESIÓN 2 | Personas | % |
|---|---|---|
| Muy satisfactorio | 62 | 62% |
| Satisfactorio | 33 | 33% |
| Suficiente | 3 | 3% |
| Poco satisfactorio | 0 | 0% |
| Nada satisfactorio | 2 | 2% |

La sesión 2 ha sido valorada por un 62% de las personas participantes como muy satisfactoria, por un 33% como satisfactoria y por un 3% como suficiente.

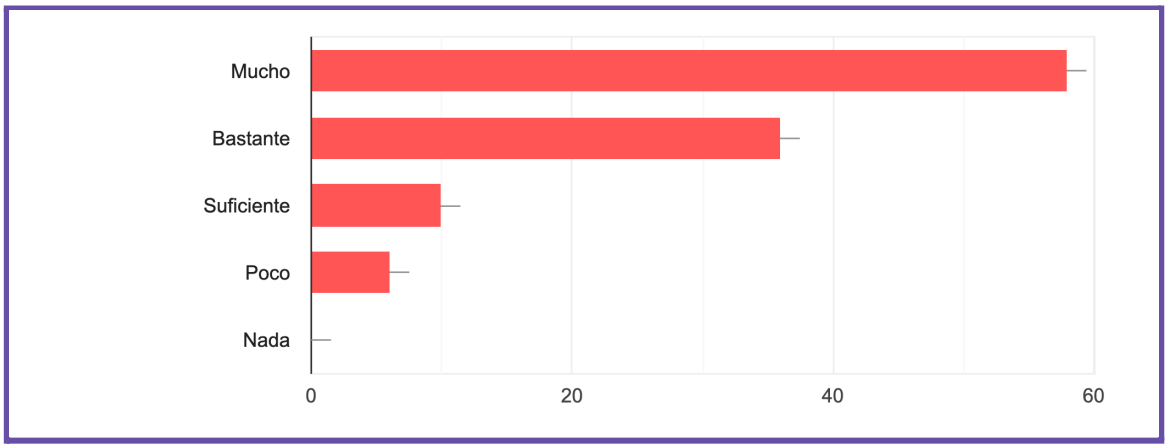
| Satisfacción SESIÓN 3 | Personas | % |
|---|---|---|
| Muy satisfactorio | 67 | 65,7% |
| Satisfactorio | 28 | 27,5% |
| Suficiente | 4 | 3,9% |
| Poco satisfactorio | 0 | 0% |
| Nada satisfactorio | 3 | 2,9% |

La sesión 3 ha sido valorada por un 65,7% de las personas participantes como muy satisfactoria, por un 27,5% como satisfactoria y por un 2,9% como suficiente.

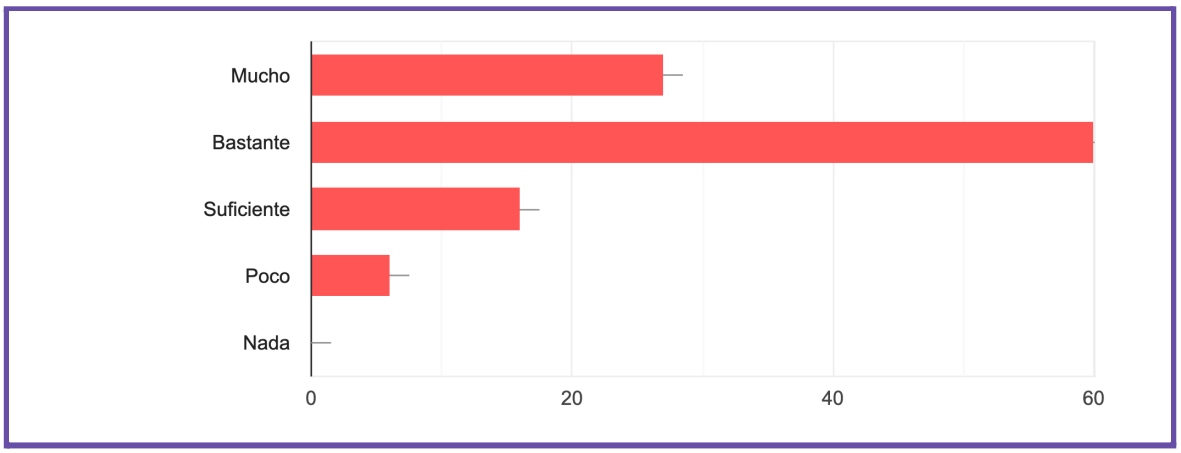
| Satisfacción SESIÓN 4 | Personas | % |
|---|---|---|
| Muy satisfactorio | 57 | 62% |
| Satisfactorio | 32 | 34,8% |
| Suficiente | 34 | 3,3% |
| Poco satisfactorio | 0 | 0% |
| Nada satisfactorio | 2 | 2,2% |

La sesión 3 ha sido valorada por un 62% de las personas participantes como muy satisfactoria, por un 34,8% como satisfactoria y por un 3,3% como suficiente.

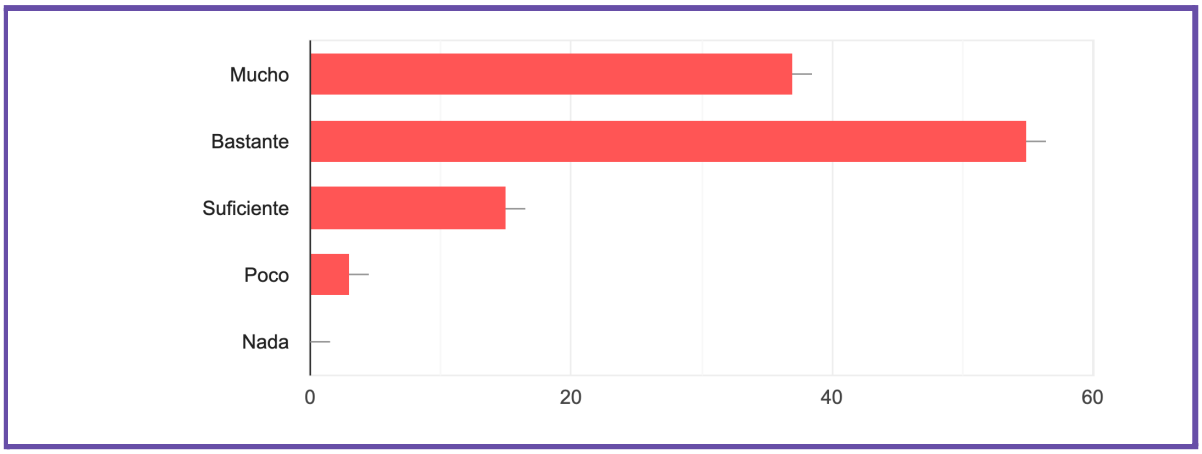
A la pregunta de si han aprendido cosas útiles que les sirvan para mejorar como padre/madre/mediador/a familiar, vemos que un 53,2% afirman que mucho, un 33% que bastante y un 9,2% suficiente.



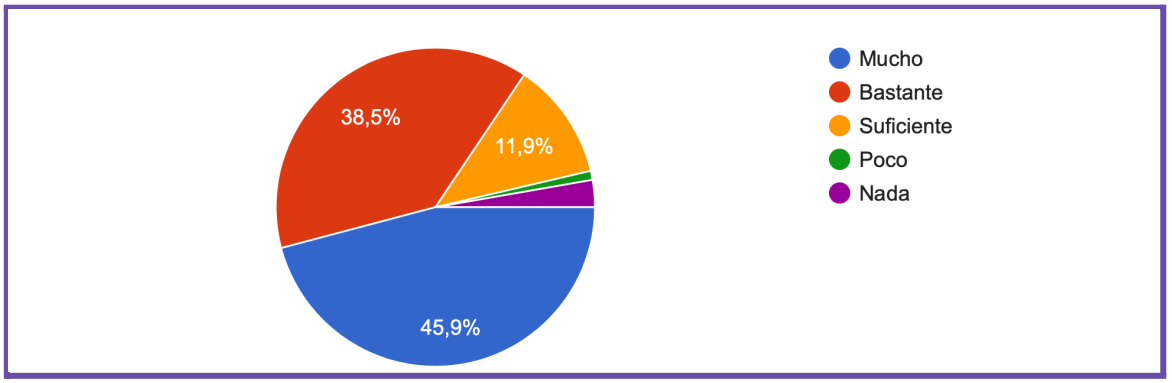

A la pregunta de en qué medida consideran que su participación en el proyecto ha mejorado sus relaciones familiares y/o comunitarias, vemos que un 24,8% afirman que mucho, un 55% que bastante y un 14,7% suficiente.



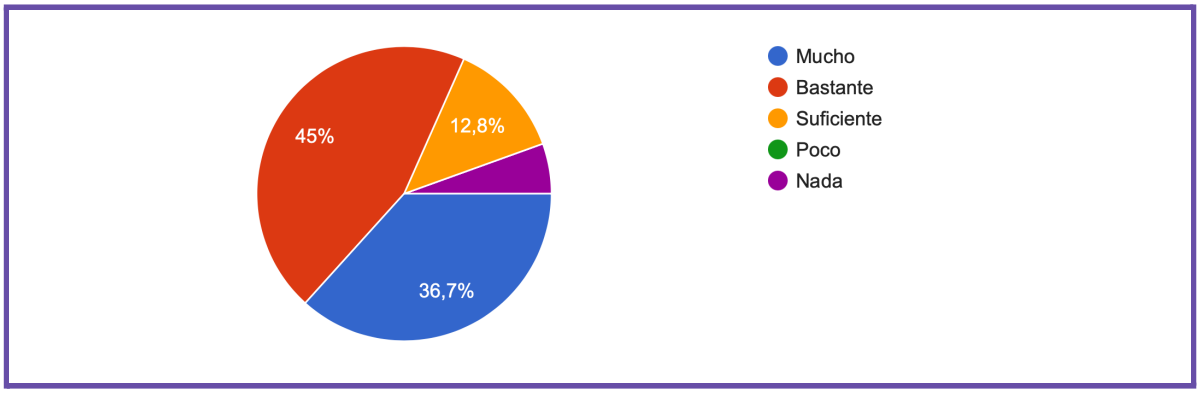

A la pregunta sobre en qué medida ha cambiado su opinión sobre su capacidad a responder adecuadamente a cuestiones relacionadas con sus hijos e hijas y los colectivos con los que se relaciona, vemos que un 33,9% afirman que mucho, un 50,5% que bastante y un 13,8% suficiente.



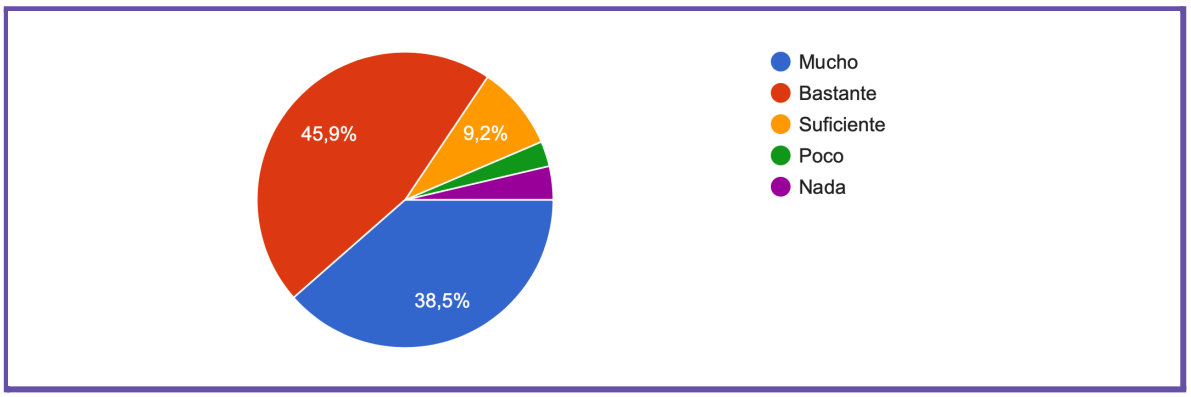

A continuación, se solicitó a las personas participantes una valoración específica sobre el aumento de sus conocimientos respecto a cada una de las temáticas trabajadas de forma específica, cuyas respuestas se ven recogidas en los siguientes gráficos:




Sobre la temática de protección del medio ambiente y el consumo responsable, observamos que el 45,9% de las personas afirman que sus conocimientos han aumentado mucho, un 38,5% bastante y un 11,9% suficiente.




Sobre la temática de economía de los cuidados y los roles de género, observamos que el 36,7% de las personas afirman que sus conocimientos han aumentado mucho, un 45% bastante y un 12,8% suficiente.




Sobre la temática de participación familiar en el ámbito comunitario, observamos que el 38,5% de las personas afirman que sus conocimientos han aumentado mucho, un 45,9% bastante y un 9,2% suficiente.

A continuación se preguntó sobre cómo consideran que ha cambiado su opinión sobre su capacidad para responder adecuadamente a cuestiones relacionadas con la Agenda 2030 y los Objetivos de

Desarrollo Sostenible (ODS) tras su participación en el proyecto, y recogemos a continuación algunas de las respuestas más significativas obtenidas a nivel general:

*"Es fundamental seguir informando en ámbitos familiares, escolares, municipales, etc".*

*"Creando una red de apoyo cercana. Ese hecho lo considero muy necesario".*

*"Considero que los ODS se pueden aplicar a nivel micro, en nuestra familia, entorno educativo, entorno social, y que nos compete mucho más de lo que pensamos. La frase: actúa localmente piensa globalmente, define esta formación".*

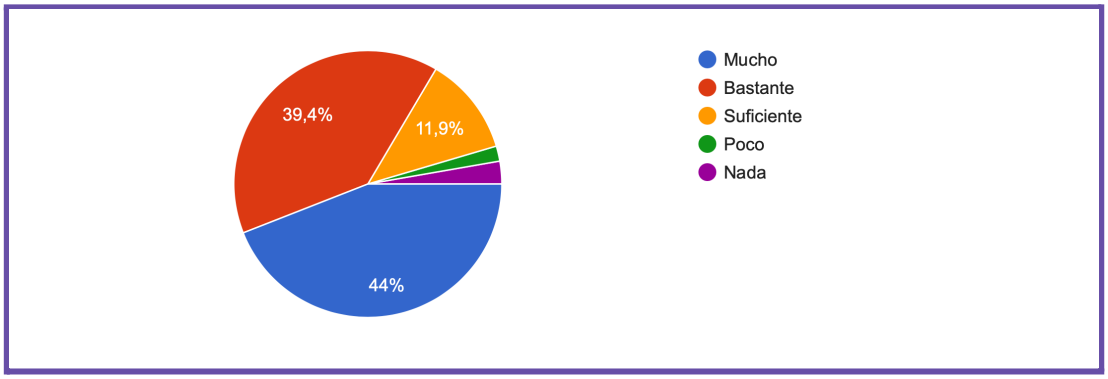
*"Creo que podemos comprometernos más y entre todos luchar por un mundo mejor".*

*"Los veo más alcanzables y menos utópicos, pues con pequeños cambios se pueden lograr".*

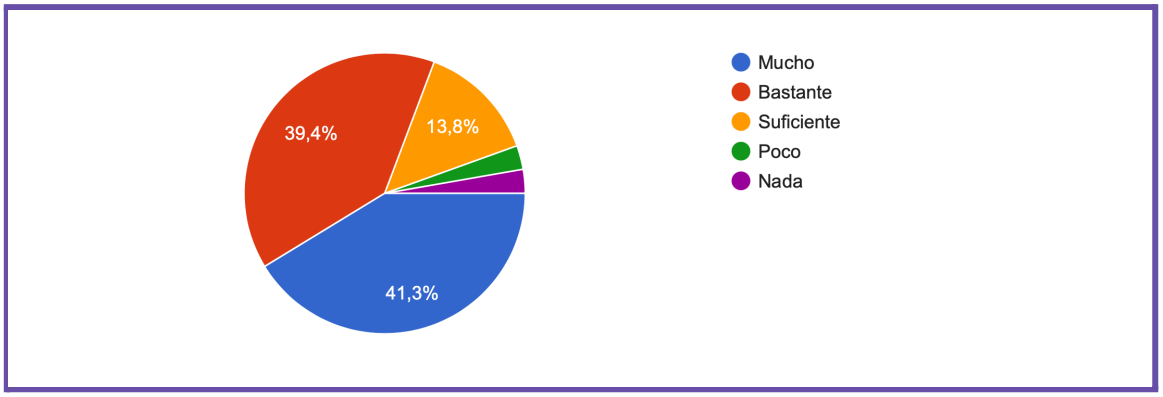
*"Todos podemos poner nuestro granito de arena para un futuro mejor".*

*"El hecho de conocer hace que nos concienciemos en mejorar para contribuir en la consecución de la agenda 2030 y ODS".*

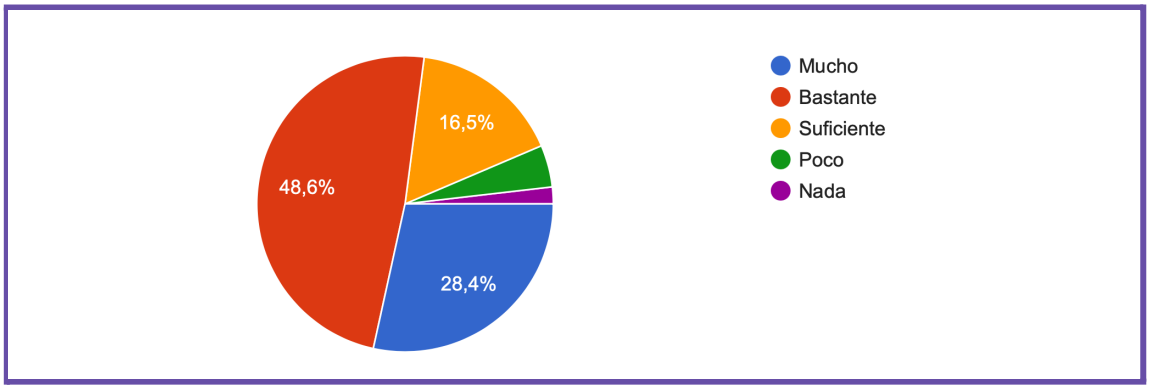
A continuación, se recogen las respuestas obtenidas por diferenciadas por temáticas, a través de los siguientes gráficos:



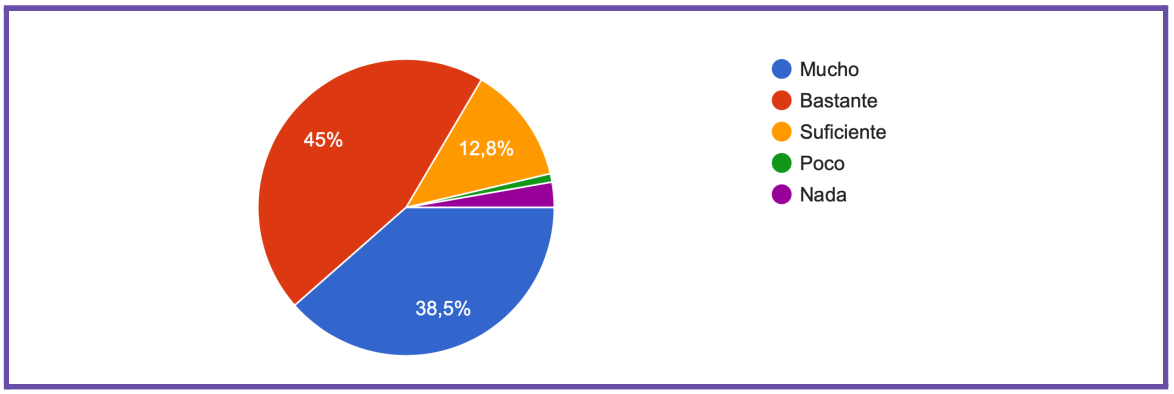

Sobre el desarrollo sostenible, en el gráfico se observa que el 44% de las personas participantes consideran que su opinión ha cambiado mucho, un 39,4% consideran que su opinión ha cambiado bastante y un 11,9% consideran que ha cambiado de forma suficiente.




En cuanto a la educación para la ciudadanía global, se observa que un 41,3% de las personas participantes consideran que su opinión ha cambiado mucho, un 39,4% consideran que ha cambiado bastante, y el 13,8% consideran que su opinión ha cambiado de forma diferente.

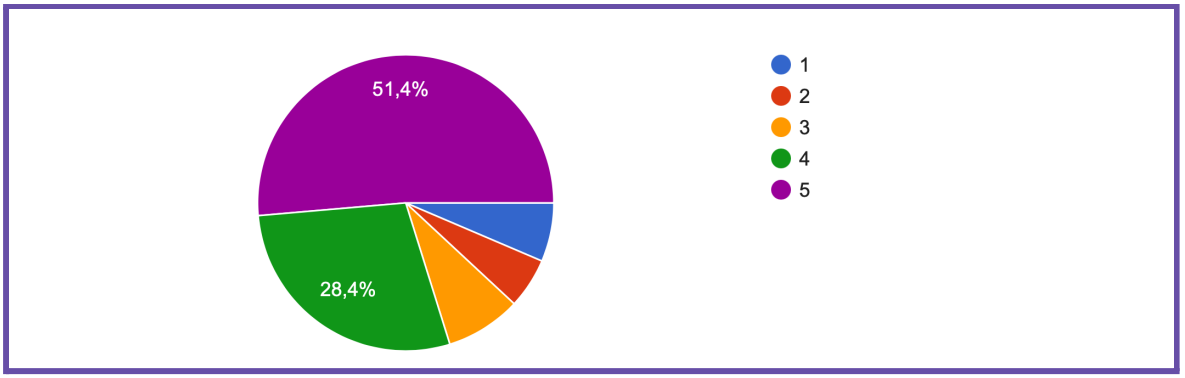



Respecto a la Agenda 2030, se observa en el gráfico que el 28,4% de las personas participantes consideran que su opinión ha cambiado mucho, un 48,6% consideran que ha cambiado bastante, y el 16,5% consideran que ha cambiado suficiente.

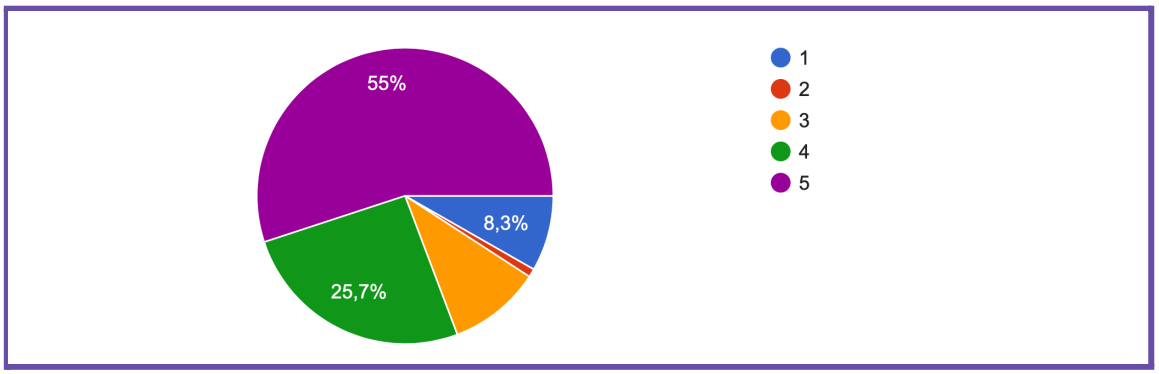



Por último, sobre la temática de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, el 38,5% de las personas que han participado en el proceso consideran que su opinión ha cambiado mucho, un 45% consideran que ha cambiado bastante y un 12,8% que ha cambiado de forma suficiente.

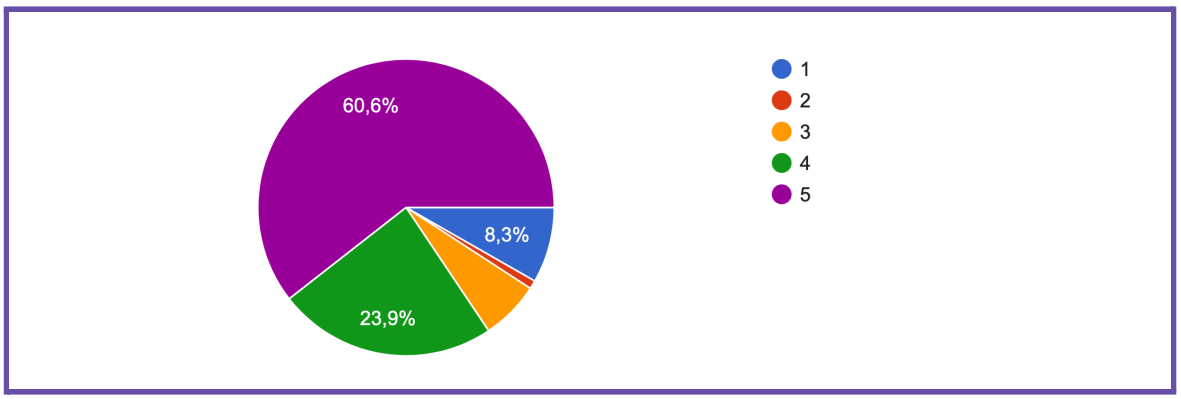
A continuación se agrupan las respuestas obtenidas a una serie de preguntas realizadas a las personas participantes en el proceso con el fin de conocer su valoración de las fichas que se trabajaron a lo largo de las diferentes sesiones (en una valoración de 1 a 5, donde 1 es la puntuación más baja y 5 es la puntuación máxima.




Como se aprecia en el gráfico, el 51,4% puntúa con la puntuación máxima, un 5, las fichas trabajadas a lo largo del Módulo 1, y un 28,4% las puntúan con un 4, la segunda mejor puntuación.

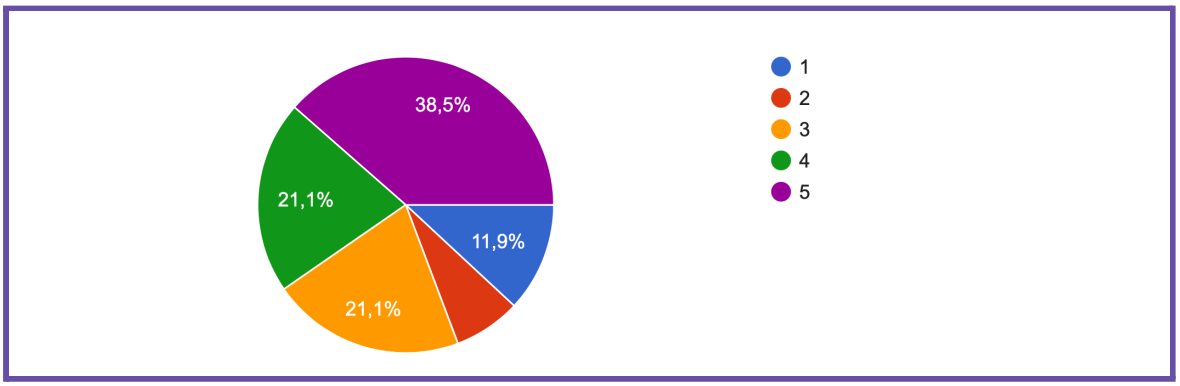



En relación a la valoración de las fichas trabajadas en el Módulo 2, observamos que el 55% de las personas las valoran con la puntuación máxima, un 5, mientras que el 25,7% las valora con un 4, la segunda mejor puntuación.

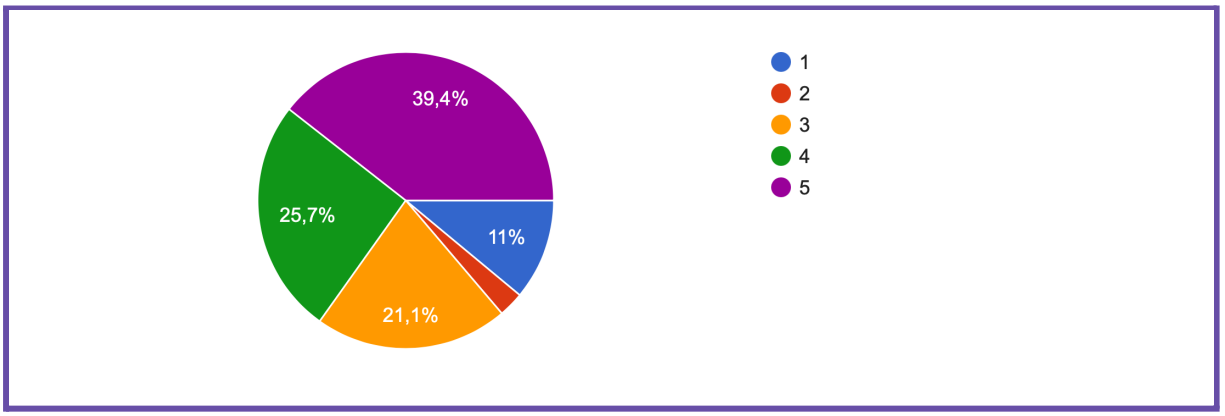



Por último, respecto al Módulo 3, se observa que el 60,6% de las personas otorgan la puntuación máxima a las fichas trabajadas, en un 5, y el 23,9% las valora con un 4.

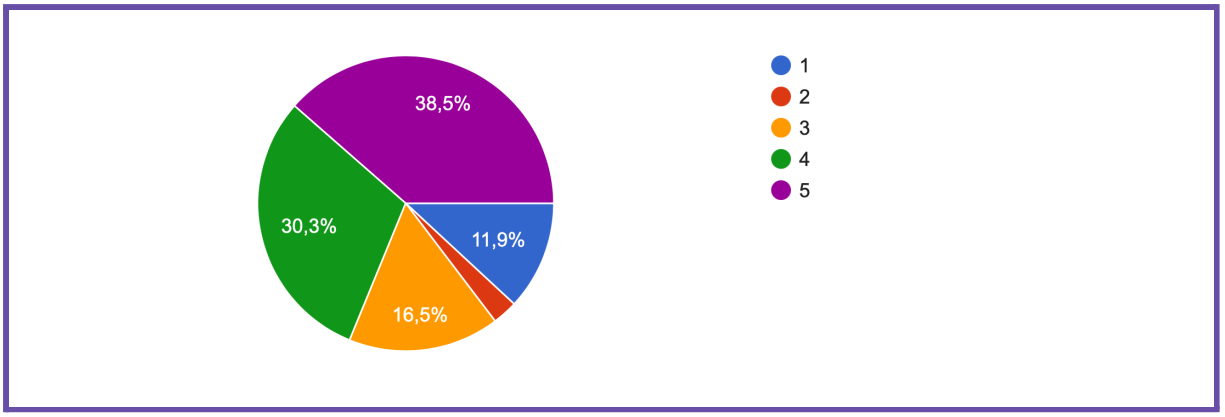
A la pregunta de si han desarrollado las diferentes tareas para realizar en casa, propuestas a través de las fichas, hemos obtenido los siguientes datos:




Respecto al Módulo 1, observamos que un 38,5 % de las personas han puntuado con un 5, puntuación máxima, mientras que coinciden en un 21,1% las puntuaciones de 3 y 4.

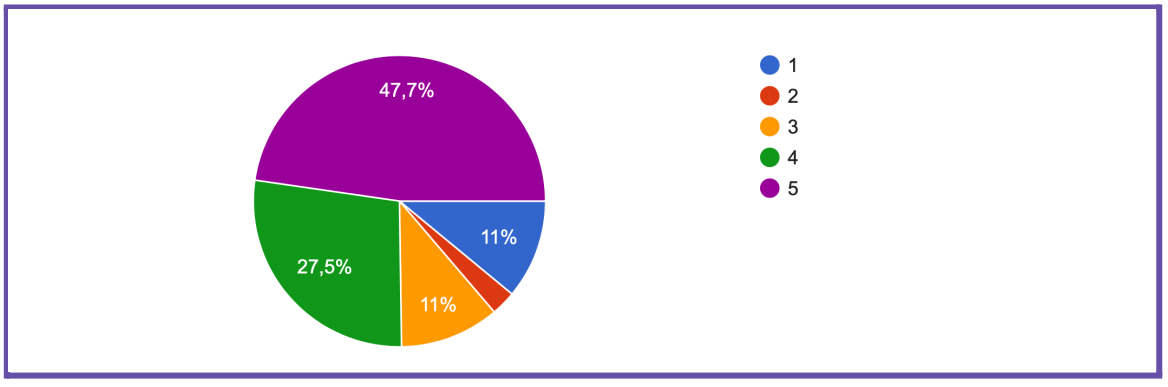



Respecto al Módulo 2, el 39,4% de las personas han puntuado con un 5, valoración máxima, mientras que el 25,7% lo han hecho con un 4, segunda puntuación más elevada.

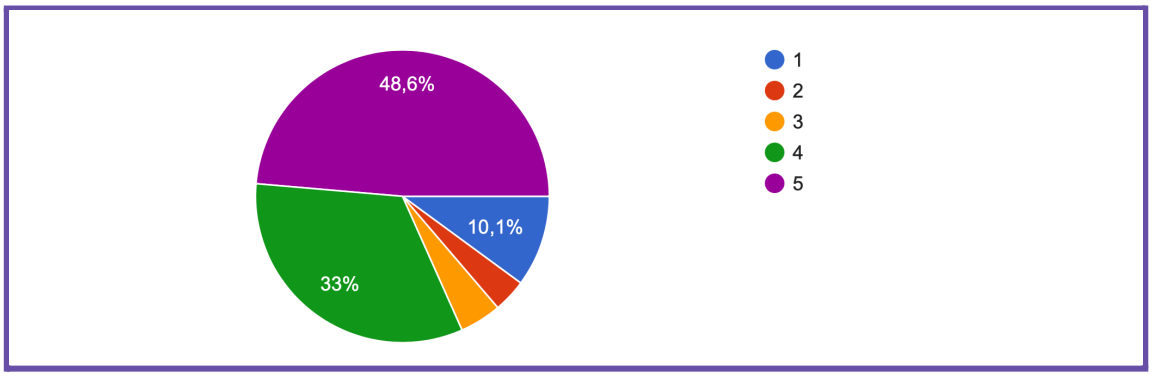



Por último, respecto al Módulo 3, se observa que el 38,5% de las personas que han participado en el proceso han otorgado una puntuación de 5, la máxima, y un 30,3% de las personas participantes han valorado con un 4.

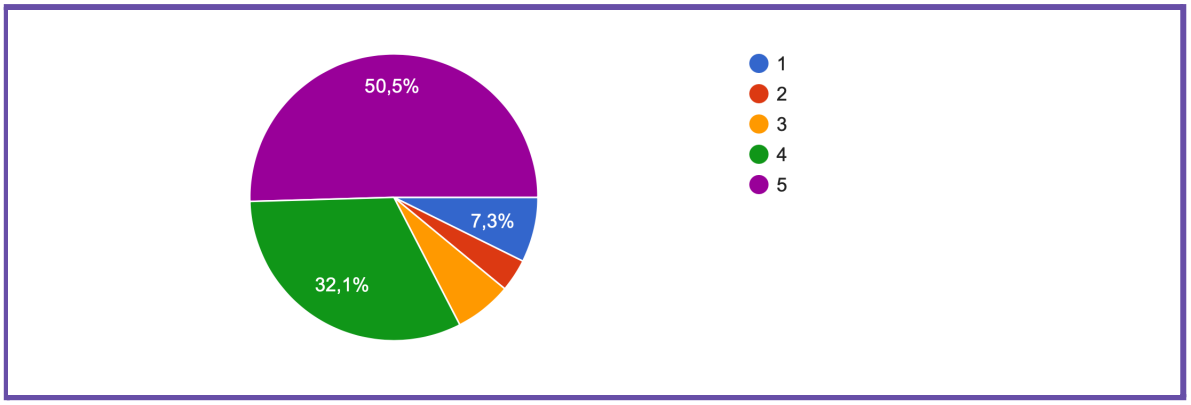
Para una valoración de la percepción de utilidad de los ejercicios propuestos, se ha preguntado que si consideran útiles los ejercicios propuestos en el manual y se han obtenido las siguientes respuestas:




Sobre el Módulo 1, un 47,7% de las personas han valorado la utilidad de los ejercicios con la puntuación máxima, un 5 y el 27,5% con la segunda puntuación más alta, un 4.

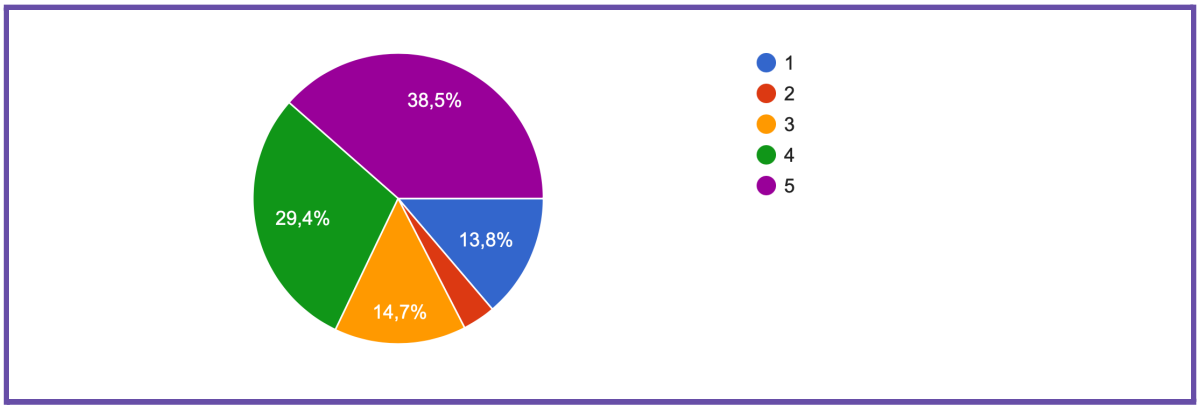



Respecto al Módulo 2, el 48,6% ha valorado la utilidad de los ejercicios planeados con la máxima puntuación y el 33% con la segunda máxima puntuación, un 4.

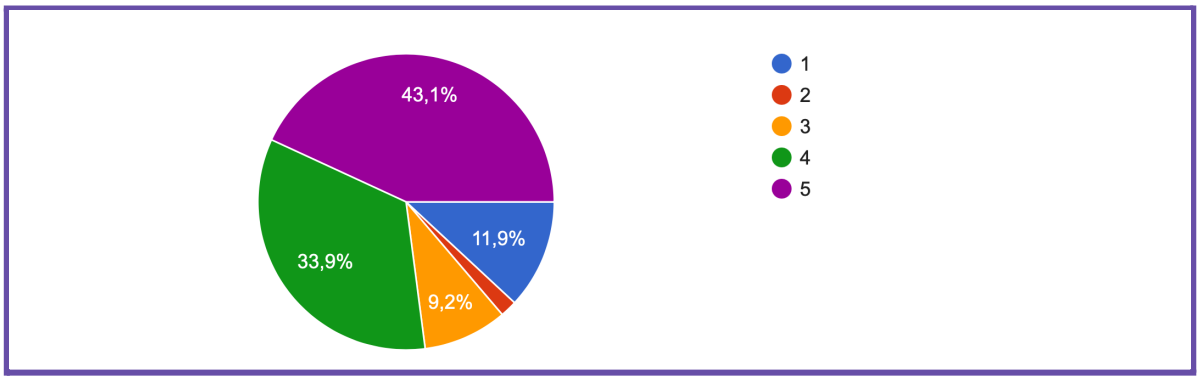



En el módulo 3, un 50,5% de las personas participantes en el proceso han valorado la utilidad de los ejercicios planteados con la máxima puntuación, mientras que el 32,1% lo han valorado con la segunda máxima puntuación, 4.

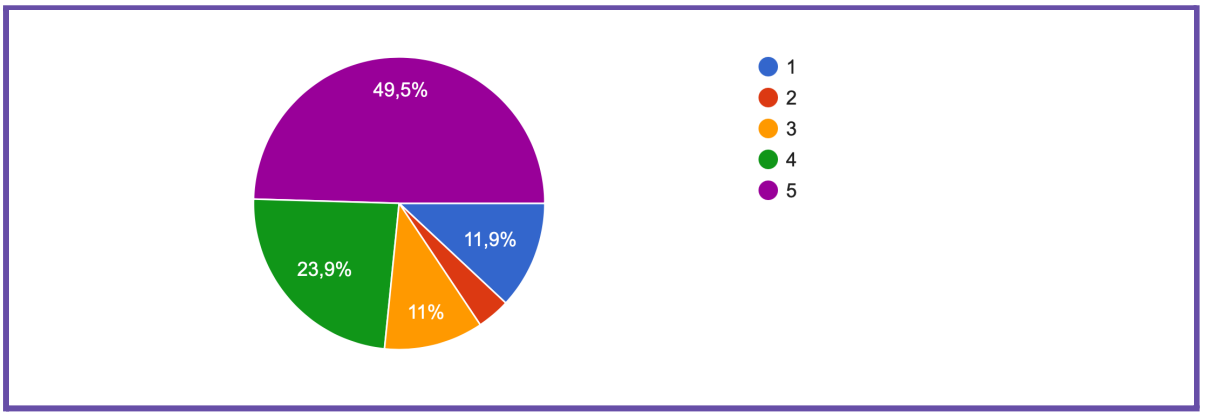
A continuación se recogen las respuestas obtenidas cuando se ha planteado a las personas participantes en el proceso una valoración de las actividades de grupo propuestas por el/la formador/a en cada sesión.




Para el Módulo 1, la valoración de las actividades de grupo propuestas por el/la formador/a ha sido de un 38,5% con la puntuación máxima, un 5, y un 29,4% con un 4.

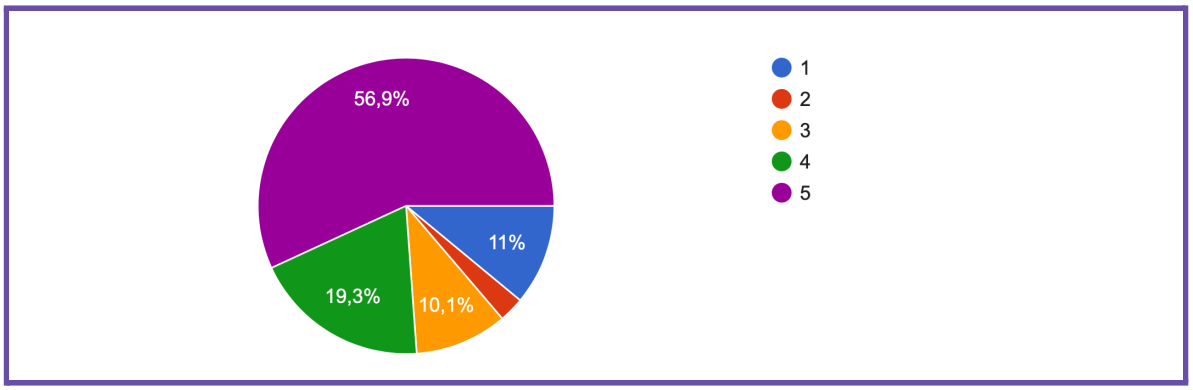



En el Módulo 2, las actividades propuestas por el/la formador/a han sido valoradas por el 43,1% de las personas participantes con la puntuación máxima, un 5, y el 33,9% con la segunda mejor puntuación, un 4.

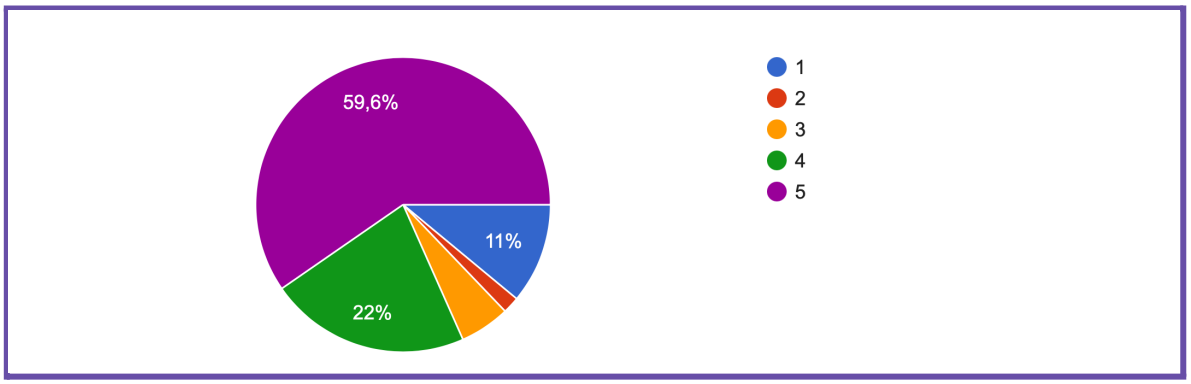



En el Módulo 3, el 49,5% de las personas participantes han valorado las actividades propuestas por el/la formador/a con la máxima puntuación, y el 23,9% de las personas lo han hecho con un 4.

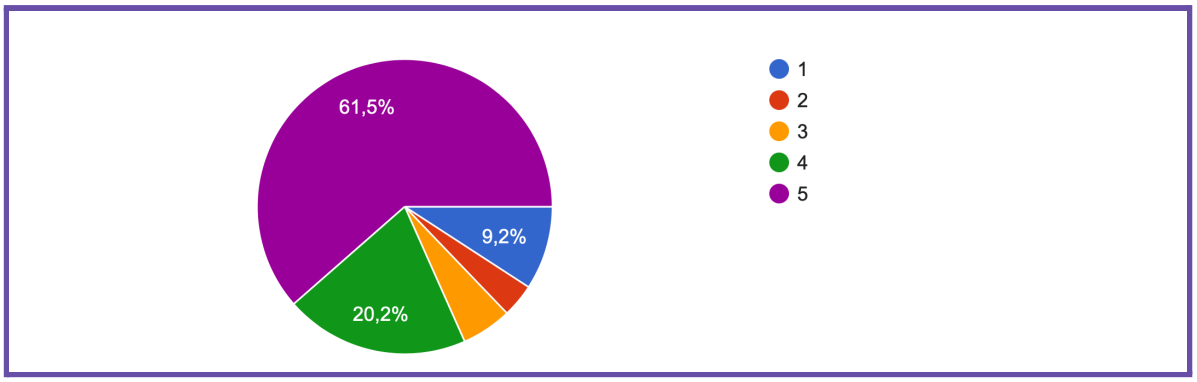
En cuanto a las técnicas de grupo propuestas por el/la formador/a, se han obtenido las siguientes respuestas:




En el Módulo 1, se observa que el 56,9% de las personas participantes han valorado las técnicas de grupo ofrecidas con la puntuación máxima, el 5, mientras que un 19,3% las han valorado con la segunda puntuación, un 4.

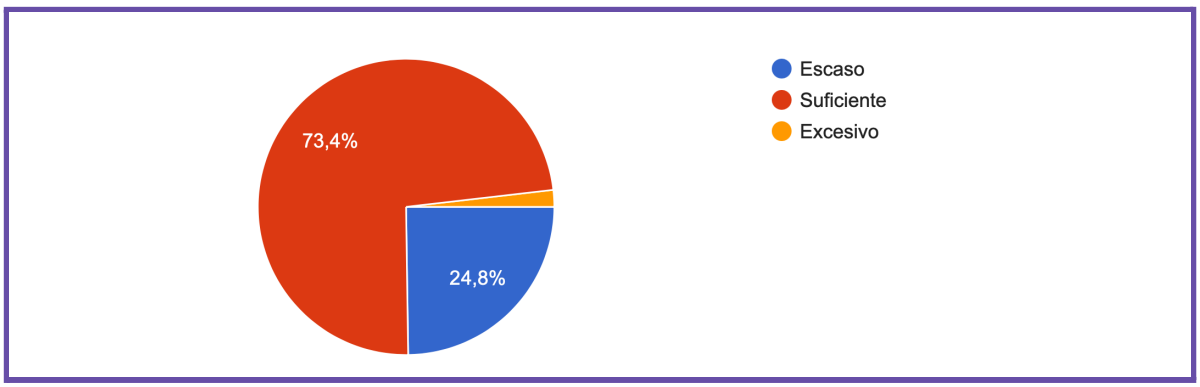



Para el Módulo 2, vemos que el 59,6% de las personas participantes han valorado con la puntuación máxima las técnicas de grupo, y un 22% las han valorado con un 4.

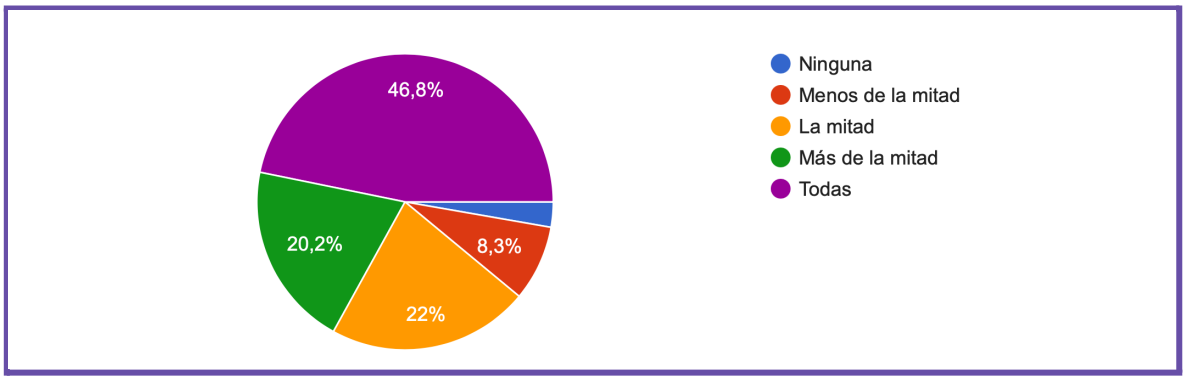



En cuanto al Módulo 3, el 61,5% de las personas que han participado en el proceso han valorado las técnicas de grupo ofrecidas por el/la formador/a con un 5, puntuación máxima, mientras que el 20,2% las han valorado con un 4.

A continuación se recogen las respuestas a las preguntas relacionadas con la organización del proyecto:




Como se puede observar en el gráfico, el 73,4% de las personas participantes han valorado como suficiente el número de horas en las que se ha desarrollado el proyecto, y un 24,8% consideran que el tiempo ha sido escaso.



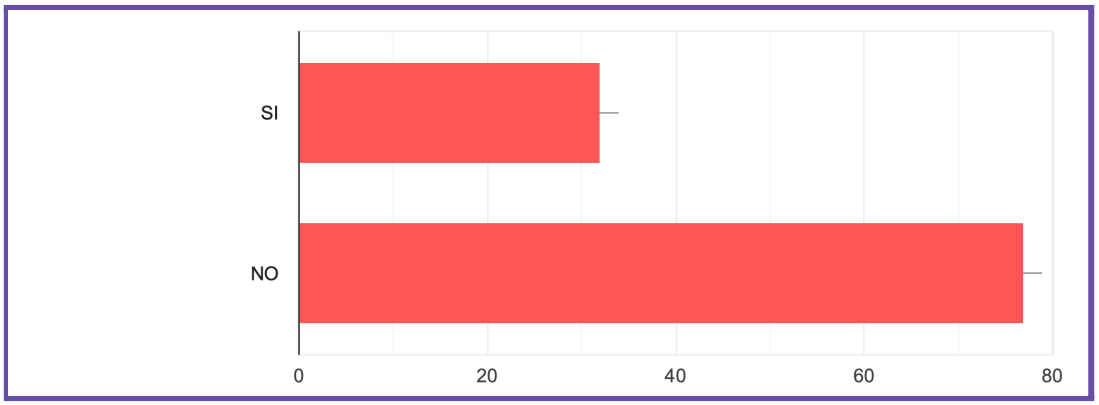

En cuanto al tiempo de asistencia a las reuniones, el 46,8% de las personas participantes han afirmado que han asistido a todas, el 22% afirman que han asistido a la mitad, y el 20,2% han asistido a más de la mitad.

También, en la parte final de la herramienta de recogida de información aplicada (encuesta) se han recogido algunos otros datos considerados de interés para la valoración de la intervención:

En cuanto a la asistencia previa a otras formaciones relacionadas con la Ciudadanía Global, se recogen las respuestas en la siguiente tabla y gráfico:

| | |
|---|---|
| Sí | 29,4% |
| No | 70,6% |

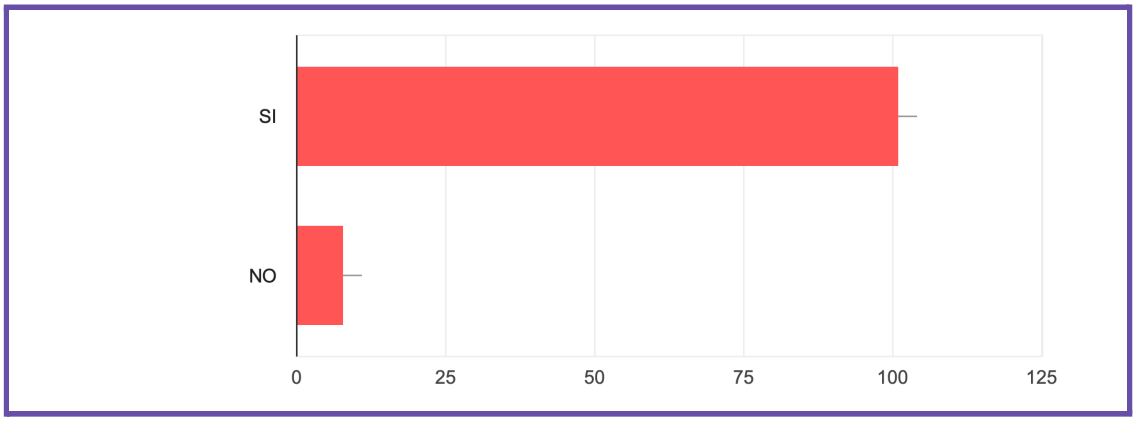
El 70,6% de las personas no habían participado previamente en una formación similar.



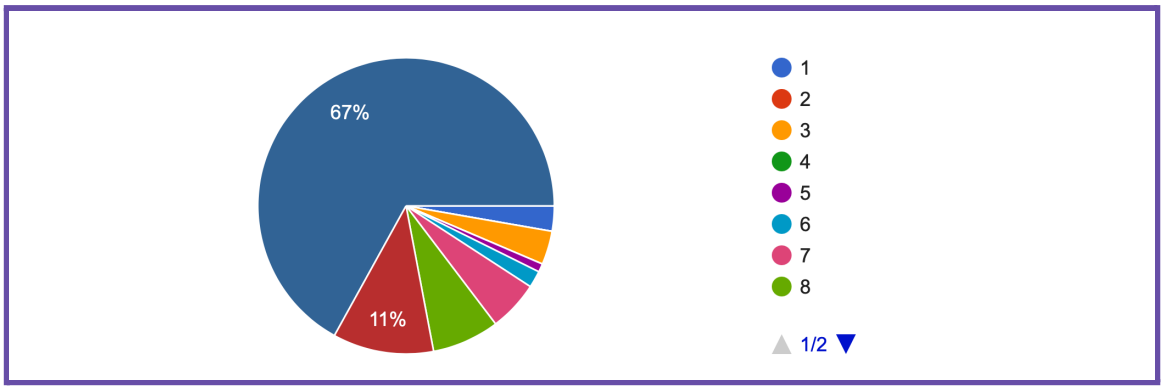

Sobre si recomendaría a otro/a padre/madre que asista a un proyecto similar, se recogen las respuestas en la siguiente tabla y gráfico:

| | |
|---|---|
| Sí | 92,7% |
| No | 7,3% |

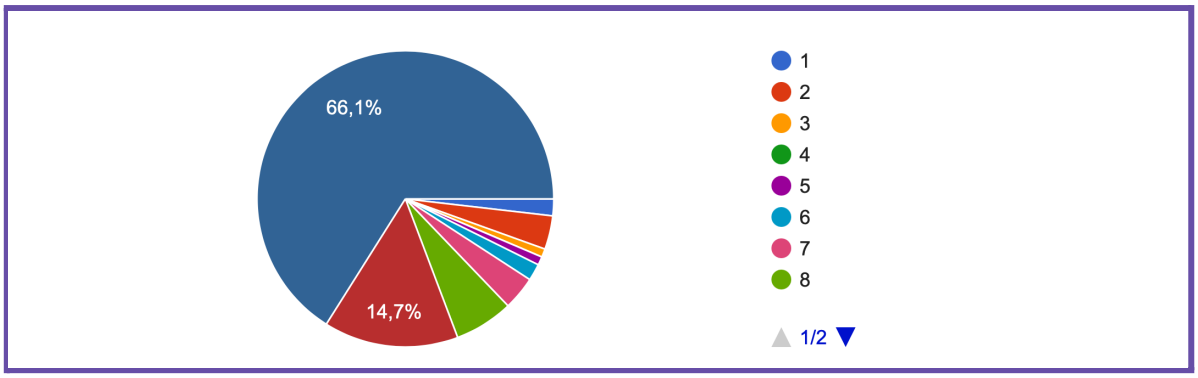
El 92,7% de las personas recomendarían a otras personas de su mismo perfil que participaran en el proyecto.



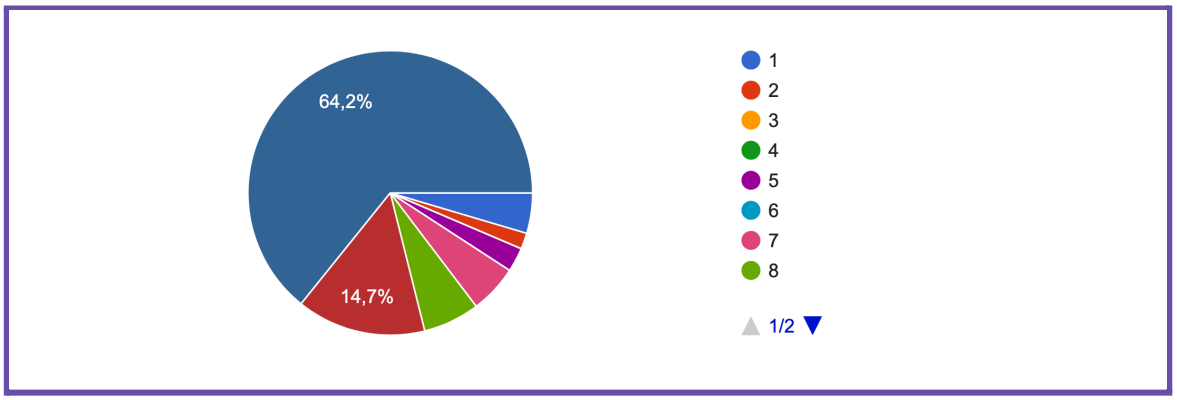

Sobre la labor del formador/a, se ha recogido las siguientes valoraciones que se observan en el gráfico: el 67% de las personas participantes han valorado esta labor con la puntuación máxima, 10.



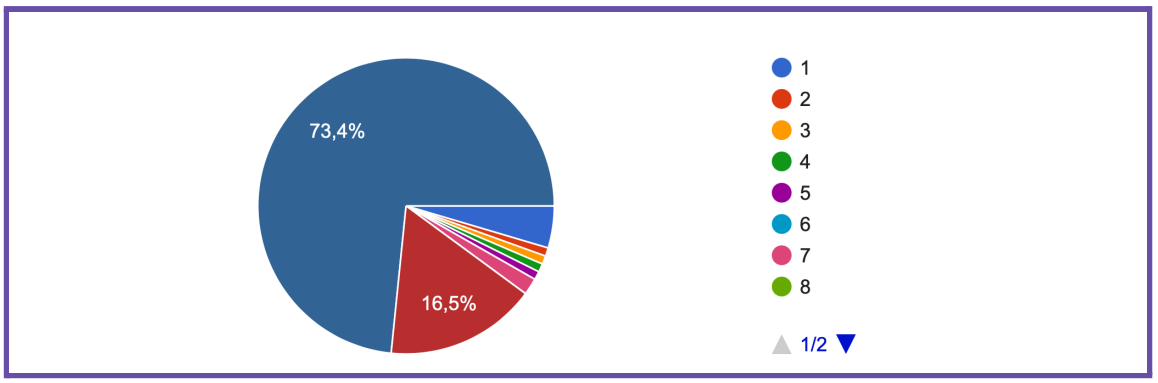

En cuanto a si las personas formadoras han sido claras y amenas durante el desarrollo de las sesiones, observamos que el 66,1% de las personas participantes en el proceso la han valorado con 10, la puntuación máxima a otorgar.




Sobre si han resuelto las dudas durante el desarrollo de las sesiones, se observa que el 64,2% de las personas han dado la puntuación máxima de 10.




En cuanto a si la persona formadora ha permitido y promovido la participación de todas las personas por igual en los procesos, se observa que un 73,4% han otorgado la puntuación máxima, 10.




Respecto a los motivos para la participación en la formación ofertada por el proyecto, el 57,8% afirma que por su interés en las temáticas que aborda, y un 55% para saber cómo abordar las temáticas que se trabajan con sus hijos/as. Solo el 19,3% de las personas participantes afirma haber participado por la utilidad que dicha formación podría tener en su vida profesional.

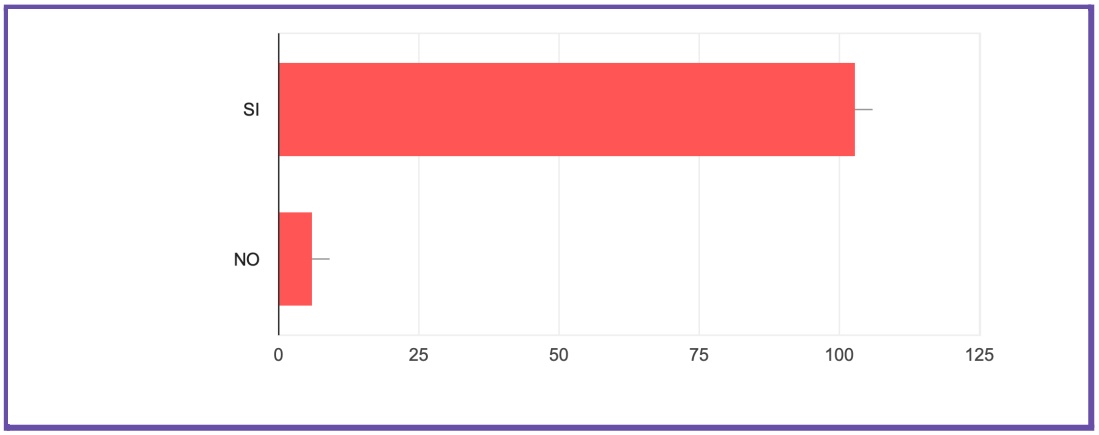
| Motivo de participación | Número de personas | % |
|---|---|---|
| Porque me interesa el tema | 63 | 57,8% |
| Porque en mi trabajo puede ser útil | 21 | 19,3% |
| Porque tengo hijos/as y quiero saber como abordar estos temas | 60 | 55% |

Sobre los medios a través de los cuales conoció el proyecto, observamos que el 40,4% de las personas se han informado sobre el proyecto a través de sus centros educativos/AMPAS.

| Medio por el cual ha conocido el proyecto | Número de personas | % |
|---|---|---|
| Centro educativo/AMPA | 44 | 40,4%% |
| El Ayuntamiento/la Comunidad Autónoma | 23 | 21,1% |

| | | |
|---|---|---|
| Familiares/amigos/as | 22 | 20,02% |
| Otra persona o entidad | 23 | 21,1% |

A la pregunta de si se seguirían informando sobre esta temática, observamos en el gráfico que el 94,5% de las personas participantes han respondido que sí, y solo un 5,5% ha respondido de forma negativa.




En cuanto a la pregunta sobre los formatos que prefieren para el desarrollo de futuras intervenciones, se han obtenido las siguientes respuestas recogidas en la tabla:

| Formato de desarrollo de la intervención | Número de personas | % |
|---|---|---|
| En línea | 42 | 38,5% |
| Presencial | 33 | 30,3% |
| Mixto | 38 | 34,9% |
| Otros | 7 | 6,4% |

Como se puede apreciar, el 38,5% de las personas participantes prefieren el formato en línea, mientras que el 34,9 lo prefiere mixto. Un 30,3% prefiere el formato presencial.

### *Datos obtenidos de las entrevistas realizadas*

A continuación se relata, de forma general, la información más relevante obtenida a través de las entrevistas realizadas en el marco del proceso de evaluación:

Entrevistas a formadoras (3 entrevistas realizadas)

Sobre el rol que han desarrollado en el proyecto y las funciones desarrolladas en el marco del mismo, hemos obtenido las siguientes respuestas: organización de los grupos que participaron en los talleres, desarrollo de la formación, coordinación. También participación como familia en las actividades intergeneracionales desarrolladas a la finalización de los talleres. Una de las tres personas entrevistadas era la primera vez que participaba en un proyecto de este tipo y está muy satisfecha con la experiencia.

Sobre las expectativas que tienen sobre el proceso de evaluación que nos ocupa, las personas entrevistadas han coincidido en los siguientes aspectos: como proceso de mejora, como aprendizaje y como recogida de buenas prácticas para su posible réplica.

Cuando les hemos pedido que señalen los puntos fuertes y débiles que consideran que tiene la intervención, hemos obtenido las siguientes respuestas:

Puntos fuertes: Ha sido un proyecto muy práctico, destacando de forma positiva la última sesión, desarrollada de forma vivencial. En algunas zonas en las que se ha trabajado las familias son muy reticentes a participar en este tipo de iniciativas, y esta actividad al exterior ha suscitado interés y motivación entre las familias, que se han animado a participar. Se ha generado convivencia entre las familias, se ha promovido la reflexión. También se considera por parte de las formadoras que una vez que las AMPAS acceden a participar en el proyecto quedan muy satisfechas con el mismo. Ha sido muy fácil contactar con centros con los que ya se había trabajado antes y que están contentos con el proyecto. Es muy sencillo, pues se les facilita una formación gratuita y potente para las familias. Estos centros están abiertos a continuar involucrados en las intervenciones que se desarrollen. Además, se señala que los temas que se han tratado ya se han trabajado a nivel de centro, pero al tratarse de familias, en grupos pequeños, las sesiones han sido muy productivas. En algunos casos querían tratar algunos temas en profundidad, por lo que se recomienda el desarrollo de una línea de profundización con estos grupos/centros.

Punto débil: Se considera como punto débil, que ha afectado al desarrollo normal de las acciones, el contexto de emergencia sanitaria generado por la pandemia. El formato on line ha generado algunos problemas de comunicación, pues las dinámicas no fluyen igual ni la participación es la misma. Además, existe una brecha digital evidente que hay que tener en cuenta entre algunas familias. También se ha señalado como punto débil la dificultad de cerrar algunas fechas para el desarrollo de las diferentes sesiones y/o actividades.

Sobre los elementos contextuales que han facilitado y/o dificultado las actividades propuestas, se ha señalado principalmente el contexto de emergencia sanitaria provocado por la pandemia en la que nos encontramos. En este sentido, se reconoce el gran esfuerzo que se ha hecho en la adaptación de toda la intervención, pensada de forma presencial, al formato on line. También se hace alusión a las vacaciones de verano, que siempre interfieren en el desarrollo temporal (no hay participación en las actividades), aunque se conoce la dificultad de unir calendario escolar y del proyecto (marcado por las fechas de inicio del financiador, etc).

En cuanto a la organización y ejecución de las actividades, destacan la coordinación directa establecida con FAD y la comunicación fluida en todo momento, lo que ha facilitado el desarrollo de las acciones del proyecto. La convocatoria para participar en las actividades del proyecto se ha desarrollado a través de carteles, grupos de wassap, bando, RRSS. Señalan que FAD ha facilitado la cartelería para colocar en los centros, además de las fichas de actividades que se entregaron a las familias, para trabajarlas en casa, entre otros recursos.

Comunicación fluida con FAD, materiales, recursos, resolución de dudas. Resolución de plataformas, servicio informático.

Sobre el diseño o ajuste de las diferentes actividades específicas junto con las personas formadoras, estas responden que FAD propuso las temáticas que se iban a trabajar y ellas seleccionaron las que más les interesaban. En algunos casos se adaptó el programa de las sesiones para intentar reducir el número de días, ampliando el número de horas por sesión.

Cuando hemos preguntado sobre la metodología de trabajo que se empleó en la ejecución del proyecto, afirman que han sido siempre metodologías muy prácticas, dinámicas, de representación, de roles, etc. Se ha fomentado en todo momento la interacción. En algunas sesiones visualizaban un video y luego el grupo aportaba su experiencia personal, en relación al mismo, y estas sesiones

fueron muy productivas. En algunos casos se logró conectar el trabajo en las sesiones con el trabajo de barrio (como es el caso de actividades relacionadas con el reciclaje).

Al preguntar sobre la diferencia entre la implicación de hombres y mujeres en las acciones del proyecto, las tres personas entrevistadas coinciden con que ha existido una mayor participación entre las mujeres, aunque sorprendió que participaran varios hombres (algo no usual). Consideran que a los hombres les cuesta mucho participar, es un gran reto. Consideran que las mujeres estamos mucho más comprometidas, y esto hace que nuestra participación sea mayor.

Respecto a las diferencias entre la implicación por lugar de trabajo (Valencia, Castellón, Alicante), se ha identificado que aquellos centros que han participado en Valencia eran centros en los que ya había intervenido, y fue mucho más fácil el contacto y lograr su implicación. Consideran que Castellón es más complicado, ha costado más trabajo en Castellón.

Sobre los criterios de selección del alumnado y su participación en la selección, afirman que se han priorizado municipios de menos de 5000 habitantes, en Valencia y Castellón. En todos los casos ha sido una convocatoria abierta, planteada para todas las familias y población (incluso abierto a abuelas/os). Hubo un grupo que inicialmente eran 20 participantes y luego se fueron cayendo (por tanto se abrió a la participación de familiares de Madrid para completar aforo) y en este grupo también participaron personas de los centros que no estaban vinculadas a dirección, etc. En estos casos en los que no se completó el aforo, las familias ayudaron a llenar grupos

La valoración general de las personas sobre los resultados logrados a través del proyecto es muy alta, considerando el impacto muy positivo y las acciones desarrolladas muy interesantes.

Afirman que los mensajes que se pretenden transmitir llegan a las familias. este tipo de acciones complementa el trabajo que se hace desde las escuelas. Se genera reflexión. Se han incluso planteado actividades para poner en práctica en casa con la familia. También han reflexionado sobre el hecho de que las familias que participan en este tipo de actividades ya están sensibilizadas. Por eso vemos un impacto positivo, porque ya tienen interiorizado estas temáticas. Consideran que el gran reto es llegar al resto de familias, las que no suelen involucrarse. Esto por ahora no se logra.

Algunas formadoras afirman seguir teniendo contacto con algunas de las personas participantes en los talleres y actividades y están poniendo en práctica acciones.

Para terminar, hemos preguntado por algunas de las mejoras que consideran que serían oportunas para mejorar la intervención, y hemos obtenido algunas sugerencias. Destacan la necesidad de realizar alguna sesión más con los hijos, alguna actividad intergeneracional más. Consideran que enriquece mucho el trabajo de forma conjunta con las familias y el alumnado. Además, conviven con otras familias, se produce el intercambio de experiencias, etc. Estas sesiones intergeneracionales surgieron posteriormente cuando ya se había iniciado el proyecto, pero han sido muy útiles para el seguimiento del proyecto y para refrescar contenidos (como por ejemplo la yinkana, la limpieza de centros, etc). También afirman que es importante mantener la flexibilidad de horarios y días marcados por el grupo. En algunos casos fue complicado desarrollar acciones fuera de los horarios establecidos (acciones, trabajo sobre contenidos, etc). Todas las personas entrevistadas coinciden en la necesidad de volver a la presencialidad desde que se pueda. También señalan que algunas de las actividades programadas estaban más pensadas para formato presencial, por lo que consideran que hay que adaptar las metodologías y dinámicas más al formato on line. Esto podría ser a través de aplicaciones interactivas, dinámicas, pensadas para trabajar e interactuar en formato on line.

Se han identificado personas en todos los grupos muy interesadas e involucradas en el proyecto, por lo que sería bueno dar continuidad a las acciones con grupos que ya han participado. Trabajar con estas personas en las siguientes fases del proyecto, a través de la profundización en los conceptos trabajados.

Entrevista realizada a personal técnico de FAD

Sobre las expectativas que tiene sobre el presente proceso de evaluación, afirma que le gustaría que sirviera para mejorar el proyecto de forma general, y en particular para poder conocer cuáles son los aspectos concretos que necesitan ser revisados, identificar puntos débiles y establecer propuestas de mejora para los mismos.
En cuanto a los puntos fuertes que identifica en la intervención, se destaca el hecho de que las temáticas que se trabajan son muy adaptables a nivel familiar, y las familias a través de su participación, identifican aspectos a mejorar en cuanto a corresponsabilidad e igualdad de género a nivel familiar, en la protección del medioambiente y en el aumento de la participación a nivel de barrio, centro educativo. Se ha mejorado el contenido formativo, y se ha ampliado con un nuevo documento realizado por Ecologistas en Acción. Otro de los aspectos fuertes del proyecto es que se trata de formación dinámica y práctica, en la que todas las semanas las familias participantes realizan ejercicios a nivel familiar para consolidar conocimientos y reflexionar sobre ellos. También destaca que durante los procesos se generan acciones de compromiso social que las familias llevan a cabo trabajando en equipo, atendiendo a necesidades que identifican dentro de su barrio, municipio o centro educativo. Por último destacar que se han desarrollado sesiones intergeneracionales, donde todas las personas participaron activamente y de forma colaborativa.
Como debilidad señala que no se ha logrado la participación de masculinidades en los procesos.

Para la selección de las personas participantes, al inicio de la intervención se contactó con las AMPAS de los centros educativos, lo cual fue un proceso complicado por el tema de la protección de datos. Esta dificultad se logró subsanar a través la red de centros que han participado en otras intervenciones de FAD; otros centros se lograron involucrar a través de las propias formadoras, pues son centros a los que acuden sus hijos; y por último se buscó algunos centros a través de RRSS. Como FAD ha trabajado con las UPCCAS, se logró impartir talleres a las familias vinculadas. También se contactó con la Unión de cooperativas educativas valencianas, con otras ONGDs que intervienen en centros, etc.
La no existencia de una base de datos accesible ha dificultado el proceso de llegar a las AMPAS. En el marco del proyecto se ha creado una valiosa base de datos para poder vincular en nuevas iniciativas a aquellos centros quieren repetir formaciones similares o profundizar en la misma
Esta intervención ha sido una especie de extrapolación de una serie de ediciones desarrolladas por FAD en Andalucía, donde se había detectado la necesidad de formación de familias ligadas a los centros educativos a través de las AMPAS.
En cuanto a índices de participación, ha existido un alto porcentaje de participantes de mujeres, y aunque se ha tratado de promover la participación masculina, no se ha logrado.
Algunas de las temáticas trabajadas se han adaptado según los intereses, motivación y formación de las y los participantes, con el fin de cubrir sus necesidades. Se han creado grupos de whatsapp que han facilitado la consolidación de redes a través de las que se comparten experiencias ligadas a la participación vecinal. El hecho de que los propios grupos elijan la acción de compromiso social que van a desarrollar, favorece su apropiación y compromiso.
Considera que los objetivos previsto se han logrado en gran medida, ya que las valoraciones finales de las personas participantes son muy positivas y una intención clara de muchas personas de continuar formándose y repetir en próximas ediciones.
Sobre los factores externos que han afectado, considera que el mayor factor externo que ha afectado de forma negativa al desarrollo de la intervención ha sido la situación de emergencia sanitaria que vivimos: no presencialidad, falta de asistencia de familias, dificultad de conciliación, etc.

Considera que se ha generado movilización, ya que las personas participantes se han implicado en acciones de compromiso social, se ha logrado mejorar la participación activa en las AMPAs de los colegios y se ha animado a otras personas a replantearse distintas acciones a nivel familiar.
Además, considera que la intervención ha contribuido a crear sentimiento de pertenencia a una comunidad educativa y ha crear conciencia de que muchos de los cambios necesarios pueden ser llevados a cabo desde los propios centros educativos, barrios y municipios.
Al tener que adaptar la intervención desde el formato presencial al formato on line, se ha logrado una mayor participación debido a la flexibilidad que permite el formato, pero se considera que se ha perdido el contacto y el poder compartir con el grupo, así como las redes y conexiones de forma presencial.
Se destaca que a través del FAMPA de las distintas provincias se ha hecho difusión de los talleres para que llegaran a los diferentes centros educativos y a través de las UPCCAs se ha llegado a más familias, además de a través de diferentes asociaciones.
Se señala que el proyecto ha logrado como impacto positivo una una mayor movilización a nivel personal y familiar en relación a acciones de compromiso social y a través del conocimiento de espacios comunitarios de participación vecinal, municipal, educativo, etc.
Las acciones de compromiso y algunos grupos que se han llegado a cohesionar hacen pensar que las acciones del proyecto pueden tener cierta continuidad, a pesar de la dificultad del contexto de emergencia sanitaria que ha afectado.

Se considera que el enfoque de género se ha incorporado de forma correcta a través del trabajo específico sobre esta temática en las sesiones, y también a través del tema de protección medioambiental, pues se ha hablado del ecofeminismo, y de la lucha de las mujeres por preservar sus territorios. En cuanto al enfoque de DDHH, se señala que se han tratado temas de agenda 2030 y ODS de forma introductoria. Lo mismo ocurre con la incorporación del enfoque medioambiental.
No se ha llegado a la meta formativa de 300 personas pertenecientes a familias que hayan hecho las 4 sesiones, ya que por motivos de seguridad se han tenido que disminuir los grupos presenciales y por la dificultad de conciliación debido a la pandemia y las conexiones a internet la participación ha disminuido. Este proceso de adaptación de presencial a online ha supuesto que no se consigan algunas FFVV que estaban inicialmente previstas, como listados de asistencia.
Se ha adaptado la metodología y usado herramientas como Google meet, Kahoot y Mentimeter, por ejemplo.

<u>Grupo focal</u>

En el marco del proceso de evaluación que nos ocupa, también hemos realizado un grupo focal, en el que han participado 6 personas (1 hombre y 5 mujeres)
Los y las participantes consideran que el proyecto ha generado interés en la ayuda mutua, en la solidaridad, sin buscar nada a cambio (han destacado de forma concreta el vídeo de cadena de favores trabajado en una de las sesiones).
Señalan la baja participación masculina en este tipo de talleres, y consideran muy necesario incentivar desde la propia escuela esta participación, así como que los niños también puedan participar en talleres vinculados a estas temáticas.
Consideran las temáticas que se trabajan muy interesantes, pero también son conscientes que las personas que asisten son siempre las mismas. Si no acuden hombres, al hablar de corresponsabilidad, el impacto es menor. Se señala que faltó debate en este sentido. Por la situación de emergencia sanitaria generada por la pandemia no se profundizó más.

Cuando les preguntamos sobre cómo consideran que se podría incorporar a los hombres a estos tipos de proyectos, señalan que es un tema de corresponsabilidad, que deben estar. Consideran que se podría hacer más atractivo en la convocatoria para ellos, que se dirija a ellos especialmente. Afirman que, socialmente, el tema de los cuidados parece estar en manos de las mujeres, pero debe trabajarse para que ellos accedan a estas formaciones.

Para algunas de las personas participantes, el proyecto ha servido como un recordatorio de temas que ya conocían. Otras personas del grupo, previamente no conocían las temáticas, y han aprendido mucho de los temas tratados.

Se ha realizado como propuesta que se realice un trabajo de integración en el mundo rural de las personas que llegan de otros países, ya que la ciudad es muy impersonal para la gente que acaba de llegar.

Consideran que es muy interesante enfocar este curso en docentes, para que éstos puedan educar a los niños y niñas (desde FAD han explicado que en la convocatoria de educación formal ya se hace un proyecto dirigido a docentes, y se va ampliando a cada vez más docentes).

Respecto a lo que mantiene el compromiso en continuar con estos temas, afirman que en algunos de los casos las personas que han participado ya tienen interiorizado el voluntariado y el activismo. La gente se vincula a algo cuando forma parte de un grupo, donde se compromete. En el marco del proyecto se han generado actividades donde se conoce gente de otros lugares muy comprometida. Consideran que este es un muy buen enfoque. Creen que es importante establecer alianzas con grupos ya establecidos.

En cuanto al vínculo que establecen entre las temáticas trabajadas a través de las sesiones durante el proyecto y las acciones que desarrollan en su día a día, mencionan principalmente acciones de reciclaje. Valoran como importantes las temáticas trabajadas, y consideran que deben estar incorporadas en su ritmo vital; su participación en el proyecto entonces les ha servido para poner en práctica conceptos teóricos que ya conocían pero que no aplicaban.

Algunas de las personas participantes hacen referencia a que en sus barrios se están llevando a cabo acciones, que el proyecto ha servido para apoyar y motivar este trabajo.

Consideran fundamental lograr que se involucre más gente para poder desarrollar acciones. Creen que la gente no se involucra porque no están concienciada, que no estamos lo suficientemente educados, por ejemplo en temas medioambientales, para desarrollar acciones de manera colectiva.

Proponen que se difunda lo que se ha hecho en el marco del proyecto, las acciones que se han desarrollado: cada persona puede darlo a conocer a sus círculos para lograr atraer a más personas en próximas convocatorias.

Valoran la presencialidad positivamente, consideran que es interesante compartir ideas, generar grupo. Además alegan que puede haber brecha digital con gente que no puede o sabe conectarse.

Como positivo, valoran la creación de los grupos de whatsapp, desde donde han seguido trabajando sobre las temáticas abordadas en el proyecto y además les ayuda a la conciliación.

Valoran el esfuerzo que se ha llevado a cado desde FAD para la adaptación de los materiales.

Se les ha pedido que definan con una palabra el proyecto, y se han obtenido las siguientes: *rompedor, motivador, duro (porque te das cuenta de todo lo que hay que cambiar para lograr una sociedad mejor), la educación como arma poderosa de cambio.*

## 9. HALLAZGOS

Los 6 criterios prioritarios de evaluación elegidos por FAD y consensuados con el equipo evaluador para el análisis e interpretación son: Pertinencia, Eficacia, Eficiencia, Impacto, Cobertura y Sostenibilidad, dentro de las dimensiones de diseño, procesos y resultados.

### Diseño

En este apartado se analiza en base a los objetivos, si la lógica del proyecto se ha verificado en la práctica, valorando las hipótesis que orientaron el diseño de la intervención al inicio, respondiendo de esta manera a los criterios de pertinencia.

*Análisis de la Pertinencia:* A través de este criterio se analizará si el diseño de la intervención era acorde a las políticas, prioridades, y necesidades de las personas participantes. Se medirán los objetivos del proyecto vinculados al contexto en el que tienen lugar.

A través de este criterio hemos conocido que hubo una respuesta adecuada a los problemas que pretendía abordar y que el proyecto "En familia y en el mundo", ha respondido a las necesidades de la población beneficiaria. FAD había desarrollado proyectos similares previamente en otra comunidad autónoma, Andalucía, donde se había llevado a cabo la identificación de necesidades, que sirvió para extrapolar esta acción a la Comunidad Valenciana. A partir de aquí, se llevó a cabo de forma adecuada la identificación de perfiles y de beneficiarios/as de la acción.

A través de las encuestas y entrevistas llevadas a cabo durante el proceso de evaluación, se han realizado algunas preguntas abiertas con el fin de conocer con mayor profundidad el proceso de identificación y el grado de participación de la población titular de derechos en la propuesta.

| PREGUNTAS DE EVALUACIÓN | INDICADORES | FUENTES UTILIZADAS |
|---|---|---|
| ¿Han respondido las actividades y estrategias del proyecto al contexto y a las necesidades/prioridades de la población meta a la que va dirigido? ¿Y del financiador?<br>¿El proyecto se enmarca en estrategias y planes estatales y/o autonómicos?<br>¿Son las propuestas educativas/formativas apropiadas para el logro de los resultados previstos en el proyecto?<br>¿Han cambiado las prioridades del grupo meta desde el diseño/formulación del proyecto? En caso afirmativo, ¿se ha adaptado la intervención a dichos cambios?<br>¿Qué grado de apropiación tenía y ha tenido la población beneficiaria directa? La población beneficiaria directa, ¿ha participado en los procesos de toma de decisiones en las diferentes fases del proyecto? ¿Cómo lo hizo y para qué temas en particular?<br>¿Cómo se ha seleccionado a la población beneficiaria directa? ¿Cómo ha sido el proceso?<br>¿Qué estrategias o planes nacionales e internacionales ha tomado como referencia el proyecto? | Análisis de beneficiarios en la identificación/formulación del proyecto<br>Nº de acciones del proyecto dirigidas a los beneficiarios<br>Grado de coherencia/alineación con los planes locales/regionales | Documento de identificación, cuestionarios, entrevistas |

De forma general, las personas participantes consideran que el proyecto ha respondido a las necesidades/prioridades de la población meta, así como las del financiador. Se enmarca en las estrategias y planes autonómicos, por lo que se considera alineado correctamente. La intervención se enmarca dentro de las líneas de actuación de las políticas de cooperación de la GVA para EPD. La formulación del proyecto es correcta, y sus indicadores han sido adecuados y útiles para la evaluación del impacto de la acción. Además, en este criterio se analiza si la intervención está alineada con las prioridades establecidas en las estrategias autonómicas y nacionales, y si se han desarrollado acciones dirigidas a incidir en las debilidades identificadas en el proceso de diagnóstico e identificación del proyecto, enmarcándose en las líneas prioritarias de la estrategia nacional de EPD de FAD. Como ya se ha mencionado, esta acción se desarrolla a posteriori de otras intervenciones ya desarrolladas por la entidad en otra comunidad autónoma de forma exitosa, y que demuestran una

coherencia y refleja la aplicación de su estrategia en sus acciones. Por todos los hallazgos que se señalan, el proyecto se considera pertinente.

La propuesta formativa que se ha desarrollado ha sido adecuada para el logro de los resultados en el proyecto, por lo que se considera correcta. Las prioridades del grupo meta no han cambiado durante la implementación, es decir, que se han mantenido estables durante toda el desarrollo del proyecto. Hay que especificar aquí que el contexto en el que se desarrolló el proyecto se vio afectado por el estado de emergencia declarado como consecuencia de la pandemia, pero desde la entidad han sabido adaptar la intervención y lograr desarrollar las acciones. Por tanto, en términos generales, teniendo en cuenta la adaptación señalada, y tal y como se recoge en los informes de seguimiento aportados por la entidad, la intervención se ha desarrollado como estaba prevista. .

El trabajo realizado por FAD en formación, acompañamiento y apoyo en el trabajo de la EpCG, ha promovido que muchas de las personas que han participado hayan solicitado continuar participando a través de más formaciones y/o actividades.

FAD está posicionada como un actor clave para la integración de la EPD en la educación no formal en la CV, mostrando su compromiso de manera activa con el trabajo de difusión de los ODS y la Agenda 2030 en toda la comunidad autónoma.

**Procesos y Resultados**

*Análisis de Eficacia: Análisis referido al grado de consecución de los objetivos (implícitos o explícitos) y resultados de una intervención en función de su orientación a resultados.*

| PREGUNTAS DE EVALUACIÓN | INDICADORES | FUENTES UTILIZADAS |
|---|---|---|
| ¿En qué medida el proyecto ha alcanzado el objetivo específico planteado?<br>¿En qué medida el proyecto ha alcanzado los resultados esperados?<br>¿Se ha logrado un aumento del conocimiento de la población beneficiaria en la materia tratada?<br>El/los grupos meta del proyecto ¿Han tenido dificultades para acceder a las actividades propuestas? | Análisis de resultados | Informes de seguimiento, cuestionarios, entrevistas, grupo focal |

La eficacia del proyecto pretende medir el grado de consecución del objetivo y los resultados de la intervención en términos de indicadores de cantidad, calidad y tiempo, es decir, si la ejecución de las actividades programadas permitió alcanzar los resultados previstos y si éstos contribuyeron a conseguir el objetivo específico. Se ha analizado la metodología de intervención, la adecuación del cronograma de ejecución y su coherencia para alcanzar los resultados previstos.

Damos respuesta a si la ejecución de las actividades se hizo conforme a la planificación inicial y al cronograma establecido; si se desestimaron algunas de ellas o no se han llegado a ejecutar en su totalidad; si la ejecución de las mismas ha supuesto la consecución de los resultados esperados o no; si se podían haber reforzado el alcance de los resultados con la consideración de nuevas actividades; si se han producido retrasos en la ejecución del proyecto; si ha habido que adaptarse a factores externos que hayan supuesto alguna incidencia que afecten a la ejecución prevista; y si han existido imprevistos y valorar capacidad de superarlos y la coordinación entre los diferentes actores implicados.

Para valorar el logro de los resultados del proyecto, se ha medido, por un lado los avances en los indicadores incluidos en la matriz de EML, complementandose con un análisis cualitativo y

cuantitativo de las opiniones y valoraciones de los informantes claves al respecto, así como también de la revisión de toda la documentación facilitada. El análisis de eficacia también ha valorado la ejecución de las actividades previstas y su contribución al logro de los resultados, así como la identificación de las principales dificultades encontradas durante la ejecución.

Se presenta a continuación un análisis por cada uno de los resultados del proyecto, a través de la medición realizada con los indicadores:

***R1 Mejorada la capacitación de mediadores/as familiares en temáticas relacionadas con la Agenda 2030 y ODS, con especial énfasis en el cuidado del medio ambiente, el consumo responsable, la economía de los cuidados y los roles de género en el ámbito familiar, mediante la realización de tres talleres formativos, de 16 horas de duración, uno por provincia (Alicante, Castellón, Valencia), ofertados en valenciano y castellano.***

I1.R1. Al final del proyecto, al menos el 90% de los/as mediadores/as, siendo al menos el 30% hombres, que asisten a los talleres formativos los completan satisfactoriamente desarrollando todas las actividades teórico-prácticas del curso y obteniendo la calificación de APTO
Revisadas las FFVV: Listados de asistentes, cuestionarios pretest y postest de conocimientos sobre la materia, cuestionarios evaluativos sobre los contenidos impartidos, actas de calificación de las sesiones de puesta en práctica sobre aplicación de la metodología.
LdB: No procede.
Meta prevista: Los/as mediadores/as completan la formación de manera satisfactoria , obteniendo APTO/A.
En el marco de este resultado se han formado dos personas (mujeres) en un taller individual, y son las que han impartido los 13 talleres y las 7 sesiones intergeneracionales que se han llevado a cabo.
*Indicador logrado al 100%.*

I2.R1. Al final del proyecto, todos/as los/as mediadores/as que finalizan los talleres, siendo al menos el 30% hombres, mejoran su formación en Desarrollo Sostenible, Agenda 2030, Ciudadanía Global y Género.
Revisadas las FFVV: Listados de asistentes, cuestionarios pretest y postest de conocimientos sobre la materia, cuestionarios evaluativos sobre los contenidos impartidos, actas de calificación de las sesiones de puesta en práctica sobre aplicación de la metodología.
LdB: Sin información.
Meta prevista: Mejora la formación en Desarrollo Sostenible, Agenda 2030, Ciudadanía Global y Género de los/as mediadores/as que han finalizado los talleres.
*Indicador logrado al 100%.*

I3.R1. Al final del proyecto, al menos, el 90% de los/as participantes, siendo al menos el 30% hombres, superan la fase de validación de metodologías reflexivas/participativas.
Revisadas las FFVV: Listados de asistentes, cuestionarios pretest y postest de conocimientos sobre la materia, cuestionarios evaluativos sobre los contenidos impartidos, actas de calificación de las sesiones de puesta en práctica sobre aplicación de la metodología.
LdB: No procede
Meta prevista: Validación de las metodologías utilizadas
*Indicador logrado al 100%.*

***R2 Implementadas actuaciones de educación activa, con perspectiva de Ciudadanía Global, Desarrollo Sostenible y enfoque de Género, a partir de una estrategia formativa llevada a cabo en 15 talleres presenciales y basada en los materiales "En familia y en el mundo", disponibles en***

***valenciano y castellano, para un colectivo de 300 padres/madres, siendo al menos el 30% hombres, en las tres provincias de la Comunidad Valenciana, habiendo al menos tres municipios menores de 5.000 habitantes.***

I1.R2. Al final del proyecto, realizados al menos 15 talleres presenciales, localizados en las tres provincias de la Comunidad Valenciana, habiendo al menos tres municipios menores de 5.000 habitantes.
Revisadas las FFVV: actas de conformación de los talleres, datos estadísticos de los municipios en los que se realizan los talleres, listado de participantes de los talleres, desglosados por sexo, actas de entrega de los materiales y fotografías de las sesiones en las que se utilizan, cuestionario pretest y postest de conocimientos, cuestionario de expectativas y satisfacción.
LdB: No procede.
Meta prevista: Realizados 15 talleres presenciales en las tres provincias de la CV en los términos marcados por el indicador.
En el informe de cierre se recogen los siguientes datos: a 31 de octubre se ha realizado el 53.33% de los talleres; a 31 de diciembre el 86.6% de los talleres. Hasta el 31 de octubre, se han hecho 8 talleres. Hasta el 31 de diciembre. Finalmente se han desarrollado 13 de los 15 talleres programados; 4 de ellos se han desarrollado en formato on line. Hay dos talleres que no se han podido realizar debido a la situación de emergencia sanitaria declarada a causa de la pandemia que nos afecta, pues fueron cancelados pero no se pudieron reprogramar antes de la finalización de la intervención. Ha habido más de 3 municipios de menos de 5000 habitantes los que han participado en las acciones formativas.
*Indicador logrado al 86,6%.*

I2.R2. Al final del proyecto, de las 300 inscripciones para los talleres presenciales, siendo como mínimo el 30% de hombres, habrán finalizado la formación el 40% de las personas inscritas.
Revisadas las FFVV: actas de conformación de los talleres, datos estadísticos de los municipios en los que se realizan los talleres, listado de participantes de los talleres, desglosados por sexo, actas de entrega de los materiales y fotografías de las sesiones en las que se utilizan, cuestionario pretest y postest de conocimientos, cuestionario de expectativas y satisfacción.
LdB: No procede.
Meta prevista: Finaliza los talleres presenciales al menos el 40% de las personas inscritas, en los términos marcados por el indicador.
Tal y como se recoge en el informe de cierre, a 31 de octubre había un 36% de personas inscritas que habían finalizado los talleres, con un 18.51% de participación masculina. A fecha 31 de diciembre este porcentaje de finalización de talleres ascendía a un 57.3%, con un 16.86% de participación masculina. El total de participantes ha sido 172 personas, de las cuales 143 han sido mujeres, constituyendo el 83.13%, y 29 hombres, lo que representa un 16.86%. A lo largo de los 13 talleres desarrollados la media de participación ha sido de 13.23%, con una media de participación femenina de 11 mujeres por taller, y de 2.23 hombres por taller.
*Indicador logrado al 57,3%.*

I3.R2. Al final del proyecto, el 80% de las personas que finalizan la formación, siendo al menos el 30% hombres, muestran satisfacción con la formación recibida.
Revisadas las FFVV: actas de conformación de los talleres, datos estadísticos de los municipios en los que se realizan los talleres, listado de participantes de los talleres, desglosados por sexo, actas de entrega de los materiales y fotografías de las sesiones en las que se utilizan, cuestionario pretest y postest de conocimientos, cuestionario de expectativas y satisfacción.
LdB: El 90.8% de las personas participantes muestra un interés ALTO respecto a la formación a recibir.
Meta: Cubrir las expectativas para el 80% de las personas participantes.

Tal y como se recoge en el informe de cierre, a fecha 31 de diciembre se había alcanzado un 100% de personas que finalizan la formación y se muestran satisfechas; de estas, el 16.86% son hombres.
Este dato se ha obtenido específicamente a través de una pregunta realizada a través de la herramienta encuesta a una representación significativa de las personas participantes, y se observa que un 66.1% considera el programa muy satisfactorio; un 28.4% lo considera suficiente, y un 5.5% lo considera poco o nada satisfactorio. Esto constituye un total de 94.5%.
*Indicador logrado al 100%.*

I4.R2. Al final del proyecto, el 70% de las personas que finalizan la formación, siendo al menos el 30% hombres, han incrementado sus conocimientos respecto a las materias impartidas.
Revisadas las FFVV: actas de conformación de los talleres, datos estadísticos de los municipios en los que se realizan los talleres, listado de participantes de los talleres, desglosados por sexo, actas de entrega de los materiales y fotografías de las sesiones en las que se utilizan, cuestionario pretest y postest de conocimientos, cuestionario de expectativas y satisfacción.
LdB: el 65% de las personas participantes tienen conocimientos bajos o muy bajos.
Meta prevista: Mejora la formación en las materias impartidas de las personas que finalizan la formación.
Tal y como se recoge en el informe de cierre, a fecha 31 de diciembre se había alcanzado un 100% de personas que finalizan la formación y se muestran satisfechas; de estas, el 16.86% son hombres.
Para la valoración del aumento de conocimientos, se han tenido en cuenta varias preguntas realizadas a través de la herramienta encuesta a las personas participantes:
A la pregunta de si consideran que han aprendido cosas útiles para mejorar como madre/ padre o mediador/ mediadora familiar: el 53.2% responde que mucho, el 33% responde que bastante, un 9.2% que suficiente, un 5.5% poco y nada un 0%.
Cuando se ha preguntado respecto a los conocimientos específicos sobre la protección del medioambiente y el consumo responsable se observa que un 45.9% ha respondido que sabe mucho, el 38.5% responde que bastante, un 11.9% responde que suficiente, poco el 0.9% y nada el 2.8.%. Sobre economía de los cuidados, se ha obtenido como respuestas que un 36.7% sabe mucho, un 45% bastante, el 12.8% suficiente y nada un 5.5.%. Y por ´último, sobre participación familiar en el ámbito comunitario, se obtiene como respuesta que un 38.5% conoce mucho, el 45.9% bastante, el 9.2% suficiente , un 2.8% poco y nada un 3.7%
*Indicador logrado al 100%.*

R2.I5. Al final del proyecto, distribuidos 300 ejemplares del material “En familia y en el mundo” en formato digital y en edición bilingüe castellano/valenciano.
Revisadas las FFVV: actas de conformación de los talleres, datos estadísticos de los municipios en los que se realizan los talleres, listado de participantes de los talleres, desglosados por sexo, actas de entrega de los materiales y fotografías de las sesiones en las que se utilizan, cuestionario pretest y postest de conocimientos, cuestionario de expectativas y satisfacción.
LdB: No procede.
Meta prevista: Se distribuye el material previsto.
Tal y como se recoge en el informe de seguimiento, a fecha 31 de octubre se habían entregado 98 ejemplares, y a fecha 31 de diciembre se habían repartido 172 ejemplares.
*Indicador logrado al 57%.*

***R3 Desarrolladas actuaciones, con asesoras expertas, para el acompañamiento a madres y padres en su movilización para constituir estructuras de servicio a la comunidad, a través de la formación de un mínimo de 10 grupos de compromiso de ciudadanía global, que trabajen por un Desarrollo Sostenible con enfoque de Género y Ciudadanía Global.***

I1R3. Al final del proyecto, conformados al menos 10 grupos con propuestas de servicio a la comunidad.
Revisadas las FFVV: Actas de conformación de los grupos de compromiso de ciudadanía global; listado de propuestas y actas de los debates sobre su viabilidad y sostenibilidad; listado de actuaciones de cada propuesta indicando los resultados sobre la desigualdad de género que se pretenden alcanzar; listado de actuaciones de cada propuesta indicando los resultados sobre el impacto medioambiental que se pretenden alcanzar.
LdB: No procede
Meta prevista: Hay 10 grupos conformados con propuestas de servicio a la comunidad
Tal y como se recoge en el informe de cierre, a fecha 31 de octubre el indicador se había cumplido a un 80% (con 8 grupos de compromiso social creados), y a fecha 31 de diciembre se había superado, llegando al 130%.
*Indicador logrado al 130%.*

I2 R3. Al final del proyecto, debatidas y seleccionadas las propuestas más viables y sostenibles para cada comunidad.
Revisadas las FFVV: Actas de conformación de los grupos de compromiso de ciudadanía global; listado de propuestas y actas de los debates sobre su viabilidad y sostenibilidad; listado de actuaciones de cada propuesta indicando los resultados sobre la desigualdad de género que se pretenden alcanzar; listado de actuaciones de cada propuesta indicando los resultados sobre el impacto medioambiental que se pretenden alcanzar.
LdB: No procede
Meta prevista: Se debaten y seleccionan las propuestas en los términos marcados por el indicador.
Tal y como se recoge en el informe de seguimiento, a fecha 31 de diciembre se han realizado 13 grupos de compromiso social, uno por cada taller; cada uno de estos grupos ha desarrollado una acción, que se ha recogido en un documento en formato canvas y en una ficha de acción social, donde se detallan aquellas acciones que promuevan la protección del medioambiente y la promoción de la igualdad de género.
*Indicador logrado al 100%.*

I3 R3. Al final del proyecto, todas las propuestas incluyen al menos una medida para revertir las desigualdades de género detectadas en su entorno más cercano.
Revisadas las FFVV: Actas de conformación de los grupos de compromiso de ciudadanía global; listado de propuestas y actas de los debates sobre su viabilidad y sostenibilidad; listado de actuaciones de cada propuesta indicando los resultados sobre la desigualdad de género que se pretenden alcanzar; listado de actuaciones de cada propuesta indicando los resultados sobre el impacto medioambiental que se pretenden alcanzar.
LdB: No procede
Meta prevista: Las propuestas incluyen una medida para revertir las desigualdades de género detectadas.
*Indicador logrado al 100%.*

I4 R3. Al final del proyecto, todas las propuestas contemplan al menos una medida que mitigue el impacto medioambiental en su entorno más cercano.
Revisadas las FFVV: Actas de conformación de los grupos de compromiso de ciudadanía global; listado de propuestas y actas de los debates sobre su viabilidad y sostenibilidad; listado de actuaciones de cada propuesta indicando los resultados sobre la desigualdad de género que se

pretenden alcanzar; listado de actuaciones de cada propuesta indicando los resultados sobre el impacto medioambiental que se pretenden alcanzar.
LdB: No procede
Meta prevista: Las propuestas incluyen una medida para mitigar el impacto medioambiental en el entorno más cercano.
*Indicador logrado al 100%.*

Las actividades realizadas han sido:

**A.0.1. Elaboración de la línea de base.** 100% ejecutada. Línea de base presentada y aprobada por la Dirección General de Cooperación de la Generalitat Valenciana.

**A.1.1. Configuración de los grupos de mediadores/as. Selección en función del perfil y sus posibilidades de movilidad para llegar a municipios de las tres provincias.** 100% ejecutada. Las personas formadoras, expertas en educación, fueron seleccionadas por su experiencia y formación. Una ha desarrollado su labor de formación en las provincias de Valencia y Castellón, y la otra, en la provincia de Alicante. Con el apoyo de persona responsable del proyecto por parte de FAD, encargada de la difusión del proyecto, se han organizado para contactar con los diversos centros y colectivos y concretar las fechas para realización de los talleres, metodologías a desarrollar y desarrollo de las sesiones intergeneracionales con las familias seleccionadas.

**A.1.2. Puesta en marcha de los tres talleres presenciales de formación de mediadores/as en cada una de las provincias, con una duración de doce horas para profundizar en los contenidos sobre Agenda 2030, Desarrollo Sostenible, Género y Medio Ambiente y en la metodología del programa "En familia y en el mundo".**

Estos talleres han sido desarrollados por dos de las personas formadoras (que ya habían desarrollado acciones formativas anteriormente, una de ellas a través de un programa de familias desarrollado por FAD). Se ha trabajado de forma conjunta para el diseño de los materiales formativos, de las fichas de actividades desarrolladas y de las presentaciones realizadas a partir de una nueva unidad pedagógica trabajada por una persona experta de la organización Ecologistas en Acción. Se han realizado dos talleres (impartidos por la técnica de FAD), con un total de 12 horas de formación.

**A.1.3. Sesiones de puesta en práctica con los/as mediadores/as, de cuatro horas por taller, para validar la aplicación de las metodologías de reflexión/acción/participación.**

Las personas formadoras, con el apoyo de la persona responsable del proyecto por parte de FAD, han realizado simulacros de los talleres previstos, cumpliendo con las 4 horas de formación, de forma presencial y on line para validar los mismos; asimismo se han diseñado diferentes herramientas de recogida de la información a aplicar: ficha de inscripción, cuestionarios pre y post y fichas de acción de compromiso social, para la obtención de información a través de las familias participantes.

**A.2.1. Traducción del material "En familia y en el mundo" al valenciano.**

Se ha llevado a cabo la traducción del castellano al valenciano de todo el material formativo por un traductor/a profesional.

**A.2.2. Maquetación de la nueva edición en valenciano.**

Un maquetador profesional ha realizado la maquetación de los contenidos formativos tanto en castellano como en valenciano.

**A.2.3. Edición de los materiales en formato digital (grabación de pendrives)**

Todos los materiales se han editado y grabado en 300 pendrives para ser entregados a las familias asistentes a los talleres, tanto presenciales como on line.

**A.2.4. Difusión de los talleres formativos para madres y padres sobre Desarrollo Sostenible, a través de las distintas personas implicadas en los procesos de formación: personal FAD, agentes comunitarios, AMPAS, técnicos/as de Administraciones Públicas, Coordinadora Valenciana de ONGD, etc.**

La difusión de los talleres se ha realizado en las 3 provincias de la Comunidad Valenciana, promoviendo la misma en todos los centros públicos y concertados a través de la base de datos de la Consellería de Educación, Servicios Sociales y de las UPCCAs (Unidad de Prevención Comunitaria de Conductas Adictivas), así como de Ayuntamientos de las 3 provincias: Se ha logrado hacer difusión también a través de la técnica responsable de la formación on line del Instituto Valenciano de Administración Pública (IVAP), de la Consellería de Hacienda y Administración Pública, diversas asociaciones y ONGDs pertenecientes a la Coordinadora de ONGDs de la Comunidad Valenciana, y la Unió de cooperatives d' ensenyament valencianes (UCEV). Se ha realizado también a través de la Federación de AMPas (FAMPAs) de cada una de las 3 provincias ( Alicante, Castellón y Valencia).

**A.2.5. Registro y selección de las inscripciones para los talleres presenciales, con una estimación de 20 personas por taller, siendo como mínimo el 30% hombres.**

El registro de las personas participantes se ha llevado a cabo a través de las fichas de registro enviadas a través de un formulario. Aunque se ha hecho incidencia en la participación de los hombres, no se ha logrado alcanzar el % previsto. Los talleres se han realizado tanto en formato presencial como on line, adaptándose como hemos visto a la situación de pandemia. Según se recoge en el informe de cierre, a fecha 31 de diciembre se habían realizado 13 talleres en total (de los 15 previstos), 8 desarrollados en la provincia de Valencia, 1 en Castellón, 2 en Alicante y 2 para toda la Comunidad Valenciana (on line). Se han contabilizado un total de 172 participantes, de las cuales 143 son mujeres (83,13%)y 29 hombres (16,86%). Se ha logrado una media de participación de 11 mujeres por taller y de 2,23 hombres.

**A.2.6 Búsqueda de espacios para el desarrollo de los talleres presenciales, organización con cada localidad para la logística y los horarios de acuerdo a las demandas de cada zona.**

Los espacios elegidos para el desarrollo de los talleres presenciales fueron salones de actos de los centros educativos vinculados al proyecto y aulas multiusos de los Ayuntamientos. Las sesiones intergeneracionales fueron desarrolladas en espacios abiertos, en plena naturaleza (parques, jardines, etc)

**A.2.7 Desarrollo de los 15 talleres presenciales en las diferentes localidades, de 20 participantes cada uno, en total alrededor de 300 personas, con un mínimo del 30% de hombres, llegando al menos a 3 municipios con menos de 5.000 habitantes.**

Tal y como se recoge en el informe de cierre del proyecto, a fecha de 31 de octubre, se habían realizado 8 talleres en los siguientes centros: CEIP Rajolar de Aldaia (4 sesiones presenciales), CEIP Cervantes de Valencia (4 sesiones presenciales), UPCCA Canal de Navarrés (3 presenciales y 1 on line), CEIP Viveros (3 presenciales y 1 on line), CEIP Municipal Benimaclet (4 on line), UPCCA Mancomunidad La Serranía (4 on line), UPCCA Carcaixent ( 2 presenciales) y UPCCA Camp del Turia( 1 sesión on line) de la provincia de Valencia) y 1 sesión en un taller de la provincia de Castellón de la Red de Asociación Familiares de les Valls en Quartell. A fecha el 31 de diciembre, se habían realizado 13 talleres en total, 8 en la provincia de Valencia, 1 en la provincia de Castellón (Almassora), 2 realizados de manera on line para la provincia de Alicante (San Juan y Alicante ciudad) y 2

formaciones on line para toda la Comunidad Valenciana. Estas formaciones han contado con los siguientes totales de participación: un total de 172 personas participantes, de las cuales 143 han sido mujeres (83.13%) y 29 han sido hombres (16.86%). La media de participación de los 13 talleres ha sido de 11 mujeres por taller, y de 2.23 hombres. Con respecto a la realización de talleres en municipios de menos de 5000 habitantes, se ha logrado superar el número de municipios previsto inicialmente: la UPPCA de la Mancomunidad Canal de Navarrés (Anna, Bolbaite, Navarrés y Chella) UPCCA Camp del Turia (17 municipios) y la UPCCA de la Serranía (Villar del Arzobispo, Losa del Obispo, Sot de Chera) que presentan poblaciones de menos de 5000 habitantes. Se ha cumplido con más de 3 municipios con menos de 5000 habitantes, llegando a 7, como Sot de Chera (352 h.), Anna (2638 h.) Bolbaite (1347 h.) (Villar del Arzobispo (3579 h.), Navarrés (2975 h.), Losa del Obispo ( 504 h.), Bolbaite ( 1347 h.) y Chella ( 2469 h.).

**A.3.1 Configuración de al menos 10 "Grupos de Compromiso de Ciudadanía Global", formados en los talleres presenciales para realizar propuestas de continuidad que promuevan y apoyen el establecimiento de iniciativas de servicio a la comunidad: comunidades de aprendizaje, escuelas de familias, asociacionismo, iniciativas de consumo colaborativo.**

Tal y como se recoge en el informe de cierre, a fecha 31 de octubre se habían creado 8 grupos de compromiso de acción social con sus recursos y fichas de acción, además de hacerse 3 talleres intergeneracionales (CIEP Viveros de Valencia, CEIP Rajolar en Aldaia y CEIP Cervantes de Valencia). A fecha 31 de diciembre, se había realizado el diseño de las acciones de los grupos de compromiso, y el desarrollo de los 7 talleres intergeneracionales. Estos han sido los centros educativos involucrados: CEIP Cervantes (visita al huerto escolar y aula exterior del CM Benimaclet, y gymkana pirata), CEIP Viveros ( vista al huerto escolar y al aula exterior y gymkana pirata), CM Benimaclet (ruta en bicicleta y limpieza entorno escolar con la colaboración de la asociación Bio Agradables www.bioagradables.org), UPCCA Mancomunidad La Serranía (gimkana pirata y consolidación de la creación de un compostaje comunitario), CEIP Rajolar (limpieza del entorno escolar y explicación separación residuos con la colaboración de la asociación BIO agradables), UPCCA Carcaixent (gimkana pirata) grupo curso on line (gymkana pirata). Todas las acciones se han desarrollado cumpliendo las medidas sanitarias requeridas por el contexto de pandemia. En cuanto a la participación en los 3 talleres intergeneracionales, han participado 14 mujeres (29.16%), 11 hombres (22.91%), 9 niños (18.75%) y 14 niñas ( 29.16%). A fecha de 31 de diciembre, se han creado ya 13 grupos de compromiso, con sus correspondientes fichas. La participación final en los 7 talleres intergeneracionales ha sido de 103 personas, 32 mujeres, 19 hombres, 25 niños y 27 niñas. Los porcentajes son: 31.06% de mujeres, un 18.44% de hombres, un 24.27% de niños y un 26.21% de niñas.

**A.3.2 Debates y elección de las propuestas que mejor se ajusten a cada grupo.**

La elección de las acciones a desarrollar se ha desarrollado de forma consensuada con todas las personas participantes en los grupos.

**A.3.3 Seguimiento y evaluación de las actividades realizadas. Propuestas para darles continuidad y sostenibilidad en el tiempo.**

El seguimiento y evaluación de las actividades se ha visto afectado por el contexto de emergencia sanitaria en el que nos encontramos debido a la pandemia que nos afecta. No obstante, las actividades han podido ser realizadas con las adaptaciones ya explicadas en otros apartados del presente informe, así como el seguimiento de las mismas. Aunque el contexto ha provocado que no se pudieran realizar todas las acciones de compromiso social planteadas, estas han quedado diseñadas en su totalidad y se espera poder realizarlas a futuro.

*<u>Análisis de la Eficiencia:</u> Se evaluará la vinculación de la intervención con la asignación óptima de los recursos empleados (humanos, técnicos, materiales y económicos) respecto a los recursos obtenidos.*

Se ha realizado el análisis de la eficiencia de la intervención: información acerca del logro de los resultados en relación con los recursos que se consumen. Se ha revisado si la combinación de recursos financieros, materiales, técnicos, naturales y humanos ha sido la óptima para maximizar los resultados. Entre otras herramientas, se ha analizado el presupuesto, el cronograma y el organigrama.

| PREGUNTAS DE EVALUACIÓN | INDICADORES | FUENTES UTILIZADAS |
|---|---|---|
| ¿Ha sido adecuado el coste del proyecto en función de los resultados del mismo?<br>¿La forma de gestión entre oficinas autonómica, provincial y asambleas locales ha contribuido a una buena ejecución del proyecto?<br>¿Los recursos humanos, técnicos y materiales, han estado en consonancia con las necesidades?<br>¿Se han ejecutado todas las actividades previstas?<br>¿Fueron necesarias todas las actividades para la consecución de los resultados? | Análisis de los recursos invertidos y de los resultados alcanzados % de presupuesto ejecutado/planificado | Informes de seguimiento y entrevistas |

En el caso del proyecto actual, en general se considera que la inversión disponible para efectuar el proyecto ha sido contenida. Parece equilibrada la relación entre las componentes del proyecto (divididas en Gestión y Técnica), y podemos afirmar que es positivo el ratio entre beneficio y mejoras introducidas.

Cuadro 1. Costes previstos presentados a la GVA:

| Componente | Coste | % respecto al gasto total |
|---|---|---|
| Comp.Gestión (Costes indirectos) | 3.900,00 € | 10% |
| Comp.Técnica (Costes directos) | 35.340,00€ | 90% |
| Total | 39.240,00€ | 100% |

Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro del control del gasto.

Tal como se aprecia en el cuadro, encontramos que el reparto del gasto entre las dos componentes es coherente con la lógica de intervención, con un mayor peso en la componente técnica donde se han incluido los gastos de línea de base, auditoría, evaluación, materiales y suministros, personal en sede y viajes entre otros.

El componente con menor gasto en relación al gasto económico total es el de gestión que recoge los Costes Indirectos.

Teniendo en cuenta que es un proyecto de Educación para el Desarrollo, donde el peso de la actividad y de la financiación se imputa al personal, la distribución entre dichos componentes refleja la priorización del componente técnico sobre el de gestión. En este caso, el coste del personal es de un 30,5%, lo que se considera adecuado en base a la naturaleza de la intervención.

Desde FAD realizaron una devolución de fondos de las actividades desarrolladas fuera del tiempo establecido de ejecución a la entidad financiadora. Este importe fue de 7.976,47€.

El documento de auditoría analizará este aspecto con una mayor profundidad.

En cuanto a la ejecución del cronograma inicial, el proyecto se ha desarrollado durante 22 meses (con 2 ampliaciones). Estos cambios han provocado que haya habido que reprogramar y adaptar en varias ocasiones los tiempos de ejecución de las actividades, por causas ajenas al proyecto y de contexto (como es el caso de la emergencia sanitaria).

Las actividades se han desarrollado bien, de manera general, tal y como estaban previstas, con las adaptaciones señaladas, generando un alto índice de satisfacción entre las personas participantes.

La valoración de la eficiencia es ALTA, valorando que existe siempre oportunidad de mejora en futuras ediciones.

*Análisis del Impacto: Se valora con este criterio la referencia a los efectos a medio - largo plazo, positivos o negativos, primarios y secundarios, producidos directa, colateral o inducidamente por la intervención, intencionalmente o no.*

| PREGUNTAS DE EVALUACIÓN | INDICADORES | FUENTES UTILIZADAS |
|---|---|---|
| ¿Hasta qué punto las entidades participantes disponen de capacidades suficientes para asegurar el mantenimiento de los logros obtenidos? ¿Se han generado capacidades entre los y las docentes participantes para asegurar la sostenibilidad a medio-largo plazo de los logros del proyecto?<br>¿Qué medidas se tomaron en el proyecto para garantizar que los efectos positivos de la intervención sean sostenibles a lo largo del tiempo?<br>¿Qué capacidades financieras, económicas, sociales, ambientales e institucionales existen para sostener los resultados alcanzados en el tiempo?<br>¿Continuarán los efectos de la intervención una vez finalizada la financiación externa? | Análisis de impacto | Informes de seguimiento, entrevistas, cuestionarios, grupo focal |

A través del análisis del impacto conocemos en qué medida se ha alcanzado el objetivo general previsto en el proyecto, así como los efectos positivos y/o negativos del mismo; si se han producido impactos no previstos y en su caso, si los hubiera, cómo han afectado los mismos al alcance del objetivo general; cómo ha percibido el impacto la población beneficiaria; si ha supuesto un fortalecimiento de las capacidades de los actores involucrados; y si se ha logrado a través de las actividades la adecuada transferencia de conocimientos, en este caso sobre EpCG y los ODS.

A pesar de lo difícil que resulta valorar el impacto de una intervención de 22 meses de duración, de EpCG y trabajando en el marco de la educación no formal, con unas sesiones limitadas para cada grupo, sí se ha considerado importante señalar como positivos algunos procesos que apuntan posibles cambios, avances y mejoras a futuro.

El proyecto ha resultado de utilidad para aumentar los conocimientos de las familias y de las personas mediadoras participantes sobre temáticas relacionadas con la EpCG, los ODS y la Agenda 2030. La intervención ha sido bien valorada por todos los actores involucrados.

Las actividades desarrolladas en el marco del proyecto han buscado promover un proceso de cambio en la población meta, pero sabemos que este proceso de cambio necesita tiempo para desarrollarse. Por tanto, se recomienda a FAD continuar el trabajo en esta línea y continuar haciendo incidencia en

aquellos grupos que hayan respondido bien al proceso de integración de temáticas, siempre adaptando las herramientas.

A través de la información obtenida gracias a las herramientas metodológicas cuantitativas y cualitativas utilizadas (cuestionario, entrevistas semi-estructuradas y grupo focal) el equipo evaluador ha podido constatar que los contenidos trabajados han sido asimilados por los participantes en el proyecto.

Se identifican los siguientes impactos positivos:

- A través del análisis cualitativo, se ha constatado que todas las personas entrevistadas afirman que, aunque es muy difícil ver cambios específicos en tan poco tiempo y en actividades desarrolladas de forma puntual sobre el conocimiento adquirido o la sensibilización respecto a ciertas temáticas vinculadas a los ODS y la Agenda 2030, la igualdad de género y el medioambiente, sí que se ha evidenciado que tras el desarrollo de las actividades se han interiorizado algunos conocimientos que antes no tenían respecto estas temáticas o reforzado en el caso que se tuvieran.
- Respecto al análisis cuantitativo, el equipo evaluador ha contado con la información proporcionada por FAD, que ha permitido valorar el impacto de la intervención. El cuestionario realizado tras el desarrollo de las actividades por el equipo técnico FAD, ha nutrido este proceso de evaluación. A través de las respuestas realizadas por los participantes al cuestionario post actividad, hemos constatado el impacto positivo del proyecto sobre los participantes, así como la valoración también positiva que los mismos hacen tanto de las capacidades, como de las herramientas adquiridas y metodologías utilizadas.
- En relación al compromiso de continuación de las personas y grupos participantes, señalar que su participación activa durante el desarrollo de las sesiones y la demanda de seguir vinculados a procesos formativos posteriores relacionados, demuestra su compromiso e interés.

El impacto valorado es ALTO.

*<u>Análisis de la Cobertura:</u> Se valorarán los mecanismos establecidos para alcanzar a todos los colectivos propuestos, y si se ha facilitado el acceso a los mismos.*

| PREGUNTAS DE EVALUACIÓN | INDICADORES | FUENTES UTILIZADAS |
|---|---|---|
| ¿Las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios?<br>¿Se han establecido mecanismos para facilitar a la población meta el acceso a las actuaciones realizadas en el marco de la intervención?<br>¿Se observan diferencias entre los colectivos meta abordados en la línea de base y aquellos efectivamente incluidos en el Proyecto? | Análisis de respuesta empática de población | Informes de seguimiento, entrevistas, cuestionarios, grupo focal |

Tras el análisis de la información, se considera que las acciones del proyecto han logrado llegar a todas las personas y perfiles destinatarios. En el caso del proyecto que no ocupa los totales de personas beneficiarias son los siguientes: 172 personas participantes, de las cuales 143 han sido mujeres y 29 hombres.

Como ya se han explicado en anteriores apartados del presente informe, debido al contexto de emergencia sanitaria el proyecto debió adaptarse, y pasar del formato de presencialidad al formato on line. En este sentido, se realizaron esfuerzos por flexibilizar el desarrollo de las sesiones (metodologías, horarios, etc) para adaptarlo a las nuevas necesidades de las personas participantes.

Se plantea en este punto tener en cuenta la brecha digital que se evidencia en este tipo de formatos virtuales.

No se ha observado diferencia entre los perfiles incluidos en la línea de Base del proyecto y los que finalmente han participado.

La valoración de la cobertura es ALTA.

*Análisis de la sostenibilidad:* Se evaluará la sostenibilidad de los beneficios aportados por el proyecto, los efectos que este ha creado entre la población beneficiaria, y la probabilidad de que estos beneficios positivos se mantengan una vez ha finalizado la intervención.

| PREGUNTAS DE EVALUACIÓN | INDICADORES | FUENTES UTILIZADAS |
|---|---|---|
| ¿Hasta qué punto las entidades participantes disponen de capacidades suficientes para asegurar el mantenimiento de los logros obtenidos? ¿Se han generado capacidades entre las personas participantes para asegurar la sostenibilidad a medio-largo plazo de los logros del proyecto?<br>¿Qué medidas se tomaron en el proyecto para garantizar que los efectos positivos de la intervención sean sostenibles a lo largo del tiempo?<br>¿Qué capacidades financieras, económicas, sociales, ambientales e institucionales existen para sostener los resultados alcanzados en el tiempo?<br>¿Continuarán los efectos de la intervención una vez finalizada la financiación externa? | Análisis de resultados | Informes de seguimiento, entrevistas, cuestionarios, grupo focal |

Se ha analizado a través de este criterio si se ha realizado un trabajo adecuado en cuanto a sensibilización y preparación de las condiciones para el desarrollo adecuado del proyecto, así como si los beneficios de la intervención permanecerán una vez concluida la misma. Aquí se hará referencia también a si se ha logrado incidir sobre las capacidades de las familias y personas mediadoras participantes, y sobre cuáles deben ser las condiciones necesarias para garantizar la sostenibilidad del impacto a medio y largo plazo.

El trabajo continuado y coordinado que ha realizado FAD con las AMPAS de los centros participantes y resto de organizaciones vinculadas, tanto como para la convocatoria como para la planificación de algunas de las actividades favorece la apropiación del proyecto por parte de estas asociaciones y favorece la sostenibilidad del mismo.

Se han analizado los diferentes factores que pueden favorecer la sostenibilidad del proyecto una vez finalizado el mismo, como son la apropiación por parte de los beneficiarios (familias) o el interés generado en las propias AMPAS para dar continuidad a los componentes del proyecto. Aprovechando que el proyecto era una réplica de otras formaciones llevadas a cabo en otra comunidad autónoma por FAD, se podrían haber incluido un proceso de sistematización para la Comunidad Valenciana, así como más procesos para favorecer la sostenibilidad, ya que la replicabilidad y la continuidad de las acciones es algo que se entiende que está previsto. Se valora que haya experiencias previas y que FAD de a través de esta intervención dé continuidad y consolidación a su estrategia de EpD.

Se identifican algunos factores que favorecen la sostenibilidad del proyecto, como son:

1. La transmisión de una serie de conocimientos y valores que han mejorado los conocimientos de las familias y el aumento de la sensibilización en general. De las entrevistas realizadas se desprende que se requiere profundidad en este aspecto, pues de manera generalizada, las personas participantes quieren seguir participando de la experiencia. Generar cambios en los y las

participantes es un nivel superior que requiere más trabajo a lo largo del tiempo y compromiso, que se debe seguir trabajando.

2. El interés suscitado y la apropiación de materiales y metodología trabajadas por parte algunas de las personas participantes y grupos implicados contribuye a la sostenibilidad del proyecto implementado, aunque sigue siendo necesario el acompañamiento de FAD para la continuidad de las acciones.

3. El alineamiento con las estrategias autonómicas de la GVA de EPD y la estrategia nacional de FAD garantiza la continuidad de la intervención y posible réplica con diferentes personas en las siguientes fases. o de profundización en el caso que repitan las mismas.

4. La participación en diferentes entidades del ámbito local y autonómico favorece la creación de sinergias y mejora el trabajo en coordinación de los actores del sector de la EPD en la CV, lo que incide directamente en la pertinencia y sostenibilidad de la intervención.

***Enfoque de género***

Los formatos de recogida de información están desagregados por sexo. Estos datos permiten identificar las diferentes necesidades de conocimiento, empatía e implicación de los hombres y de las mujeres.

El enfoque de género se ha incluido de manera transversal en todas las actividades y además el proyecto contempla la realización de actividades en las que se ha tratado el género como temática principal.

***Enfoque de DDHH***

La intervención ha tenido como objetivo contribuir al desarrollo de las capacidades de las personas beneficiarias para reconocer y reclamar sus derechos, así como al desarrollo de las capacidades necesarias para cumplir con sus obligaciones. En el proceso evaluativo se han analizado las acciones realizadas para garantizar los derechos humanos y para empoderar a las familias y personas mediadoras en el marco del proyecto.

La evaluación realizada valora positivamente que el proyecto se ha centrado y orientado hacia las personas con atención a sus derechos y se ha promovido un entorno participativo, transparente y orientado al empoderamiento, a la reflexión y el aprendizaje de los y las actores que intervienen de una u otra forma en la evaluación. Se constata que el proyecto ha transversalizado las referencias a los derechos humanos, se han identificado las reivindicaciones y obligaciones de derechos humanos relevantes, y cómo el diseño y la ejecución de la intervención que ha sido evaluada, monitoreó y enfocó los resultados desde la perspectiva de este marco de derechos.

# 10. CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN EN RELACIÓN A LOS CRITERIOS ESTABLECIDOS

Entendiendo las conclusiones como los factores de éxito así como puntos de mejora de la intervención evaluada, apoyados en los datos recopilados y en su análisis e interpretación mediante una cadena transparente de enunciados, se presentan a continuación las principales organizadas por dimensiones de análisis y criterios de evaluación:

**Diseño**

### Pertinencia

- FAD había desarrollado proyectos similares previamente en otra comunidad autónoma, Andalucía, donde se había llevado a cabo la identificación de necesidades, que sirvió para extrapolar esta acción a la Comunidad Valenciana. A partir de aquí, se llevó a cabo de forma adecuada la identificación de perfiles y de beneficiarios/as de la acción.
- Una de las principales conclusiones detectada durante el proceso de evaluación por el equipo evaluador es que la intervención resulta pertinente de acuerdo a los intereses de la población meta. La ejecución de las actividades se ha desarrollado de manera óptima, siempre teniendo en cuenta la adaptación necesaria realizada en el contexto de emergencia sanitaria que ha afectado, y ha sido valorada positivamente por todos los actores implicados. Del mismo modo, las capacidades de gestión y coordinación mostradas por FAD han sido elementos facilitadores de todo el proceso.
- Tanto a través la medición de los indicadores como del análisis de las entrevistas con los informantes clave señalamos que las familias y personas mediadoras participantes han mejorado sus competencias en las materias trabajadas gracias al proyecto.
- El proyecto está alineado con el PE de EPD de la GVA, así como con la Estrategia 2030 para los ODS de NNUU. Además está enmarcado en las líneas prioritarias de la estrategia nacional de EPD de FAD.
- Los materiales del proyecto se adecuan correctamente al marco normativo e idiomático valenciano, al estar los textos traducidos al valenciano.

## Procesos y resultados

### Eficacia

- Se valora la recogida de información por parte de FAD tras el desarrollo de las actividades y se señala la importancia de volcar y analizar los datos recogidos, ya que esto posibilita la comprensión del grado de adecuación entre las actividades planificadas y los recursos invertidos para su realización, garantizando la consecución de los objetivos propuestos.
- El análisis de los indicadores revela que, de manera general, se ha cumplido con los resultados previstos, lo que ha supuesto que se lograran los objetivos iniciales.

### Eficiencia

- Se considera que la inversión disponible para efectuar el proyecto ha sido contenida. Parece equilibrada la relación entre las componentes del proyecto (divididas en Gestión y Técnica), y podemos afirmar que es positivo el ratio entre beneficio y mejoras introducidas.
- Teniendo en cuenta que es un proyecto de Educación para el Desarrollo, donde el peso de la actividad y de la financiación se imputa al personal, la distribución entre dichos componentes refleja la priorización del componente técnico sobre el de gestión. En este caso, el coste del personal es de un 30,5%, lo que se considera adecuado en base a la naturaleza de la intervención.
- Desde FAD realizaron una devolución de fondos de las actividades desarrolladas fuera del tiempo establecido de ejecución a la entidad financiadora. Este importe fue de 7.976,47€.
- En cuanto a la ejecución del cronograma inicial, el proyecto se ha desarrollado durante 22 meses (con 2 ampliaciones). Estos cambios han provocado que haya habido que reprogramar y adaptar en varias ocasiones los tiempos de ejecución de las actividades, por causas ajenas al proyecto y de contexto (como es el caso de la emergencia sanitaria).

### Impacto

- El proyecto ha resultado de gran utilidad para aumentar las competencias y conocimientos de las personas y asociaciones participantes (AMPAS). Se ha promovido la inclusión de la EPD en la educación no formal, mejorando los conocimientos sobre las temáticas trabajadas de las familias. La intervención ha sido muy bien valorada por todos los actores involucrados.
- En relación al fortalecimiento de capacidades de las familias y personas mediadoras, señalar que su participación activa en todo el proceso de implementación y la existencia de demanda para seguir vinculados en proyectos posteriores, demuestra el compromiso e interés creciente en este tipo de iniciativas, considerándose necesarias y de gran utilidad.
- Se considera que el proyecto ha mejorado la sensibilización de las familias y las acciones que estas desarrollan y que afectan a su entorno más cercano (centro, barrio, municipio) y las ha dotado de herramientas para seguir promoviendo la reflexión sobre esas temáticas y continuar desarrollando acciones de compromiso social.
- Hay que reconocer que la meta de la movilización y la transformación social es un proceso. Es necesario seguir trabajando con las mismas familias y en los mismos contextos (centros, barrios, municipios) a fin de lograr avanzar en dicho proceso.
- Entre todas las actividades realizadas, las personas participantes señalan el desarrollo de sesiones intergeneracionales como la mejor valorada. El equipo evaluador incluye esta actividad como una buena práctica y realiza una recomendación vinculada a su continuidad en futuras intervenciones.
- Las personas participantes en el proceso de evaluación han considerado que las actividades realizadas en el marco del proyecto en torno a los ODS, la Agenda 2030, la igualdad de género, o el medioambiente, han fomentado entre las familias valores como la solidaridad, la empatía y la justicia, pues, aunque esto no se ha podido medir de forma exacta y sencilla, sí que se ha podido apreciar a través de los debates y reflexiones que se han generado tras el desarrollo de las acciones.

### Cobertura

- Se considera que las acciones del proyecto han logrado llegar a todas las personas y perfiles destinatarios.
- Debido al contexto de emergencia sanitaria el proyecto debió adaptarse, y pasar del formato de presencialidad al formato on line. En este sentido, se realizaron esfuerzos por flexibilizar el desarrollo de las sesiones (metodologías, horarios, etc) para adaptarlo a las nuevas necesidades de las personas participantes

### Sostenibilidad

- Existe una transmisión de una serie de conocimientos y valores que han mejorado la capacitación de los actores implicados y el aumento de la sensibilización en general. Se ha generado conocimiento y se ha logrado el acercamiento a otra realidad.
- La apropiación de los contenidos trabajados por parte de las familias contribuye a la sostenibilidad del proyecto implementado, aunque sigue siendo necesario el acompañamiento de FAD.
- El alineamiento con las estrategias autonómicas de la GVA de EPD y la estrategia nacional de FAD garantiza la continuidad de la intervención y posible réplica.
- La participación en diferentes plataformas del ámbito local y autonómico, favorece la creación de sinergias y garantiza el trabajo en coordinación con todos los actores del sector de la EPD en la CV.
- Valoramos la importancia de que el equipo directivo del centro esté vinculado a la ejecución del curso para facilitar tanto la logística como el compromiso, así como en la medida de lo posible, que se valore la posibilidad de la inclusión de las AMPAS como espacio de sensibilización y

formación en valores, de manera que pueda entenderse el trabajo de manera mucho más integral.

## 11. LECCIONES APRENDIDAS Y BUENAS PRÁCTICAS

- Se valora positivamente la traducción de los materiales de difusión y/o sensibilización vinculados al proyecto tanto al castellano como al valenciano, lo que promueve la inclusión y atiende a las necesidades de diferentes agentes involucrados.
- Cada uno de los grupos establecidos ha podido adaptar las temáticas que se han trabajado en las sesiones en el marco del proyecto, algo que ha favorecido que se atiendan directamente las necesidades del grupo meta (familias y personas mediadoras), incidiendo directamente sobre el impacto de las acciones.
- Durante este proceso se ha destacado el buen desarrollo en general de las acciones, la buena relación y comunicación entre el equipo técnico de FAD, las AMPAS y las formadoras.
- La incorporación en el proyecto de centros ubicados en zonas rurales y con densidades de población baja se considera positiva y podría consolidarse como una nueva línea estratégica de la entidad.
- Durante la implementación del proyecto se han creado grupos de whatsapp que han facilitado la consolidación de redes a través de las que han compartido experiencias ligadas a la participación vecinal. El hecho de que los propios grupos hayan elegido la acción de compromiso social que van a desarrollar, ha favorecido su apropiación y compromiso..
- Se reconoce como positivo el gran esfuerzo que se ha realizado desde la entidad para la adaptación de toda la intervención, formulada inicialmente para ser implementada de forma presencial, al formato on line, debido a las exigencias del contexto.
- Se considera como buena práctica el hecho de que se haya desarrollado una convocatoria abierta de participación, planteada para todas las familias y población en general (incluso abierto a abuelas/os). Esto ha enriquecido el proyecto.
- Las sesiones intergeneracionales, que han surgido posteriormente, ya durante la implementación del proyecto, han sido muy bien valoradas por todas las personas participantes. Además han servido para dar seguimiento a las acciones del proyecto y para refrescar contenidos trabajados a través de las diferentes sesiones (como por ejemplo la gymkana, la limpieza de centros, playas, etc).
- Se ha mejorado el contenido formativo del proyecto, y se ha ampliado con un nuevo documento realizado por la organización Ecologistas en Acción.
- La formación ha sido dinámica y práctica, y cada semana las familias participantes han realizado ejercicios a nivel familiar para consolidar conocimientos y reflexionar sobre ellos. También se debe destacar que se han generado acciones de compromiso social llevados a cabo por las familias, trabajando en equipo, atendiendo a necesidades que identifican dentro de su barrio, municipio o centro educativo.
- En el marco del proyecto se ha creado una valiosa base de datos para poder vincular en nuevas iniciativas a aquellos centros quieren repetir formaciones similares o profundizar en la misma

- Se destaca que a través del FAMPA de las distintas provincias se ha hecho difusión de los talleres para que llegaran a los diferentes centros educativos y a través de las UPCCAs se ha llegado a más familias, además de a través de diferentes asociaciones. Además se han utilizado grupos de whatsapp, bandos y RRSS para la convocatoria y difusión.

## 12. RECOMENDACIONES DERIVADAS DE LA EVALUACIÓN

A continuación el equipo evaluador plantea una serie de recomendaciones estratégicas orientadas a la mejora de la intervención evaluada y futuras intervenciones, que en general puedan mejorar el diseño, procedimientos de gestión, resultados e impacto de la actuación. Estas recomendaciones son propuestas que han suscitado las conclusiones de la evaluación con la finalidad de mejorar la calidad de la intervención evaluada mediante la consolidación de sus fortalezas y la reducción de las debilidades.

Con el fin de contribuir al diseño y a la gestión de futuras iniciativas en el ámbito de la EpD en la CV así como a la replicabilidad de este proyecto en otras regiones, se presentan a continuación las siguientes recomendaciones:

Como recomendación 0 y con el fin de facilitar este ejercicio de diseño de acciones futuras, el equipo evaluador considera indispensable que se compartan los resultados de la evaluación y propiciar un ejercicio de reflexión sobre los mismos con los principales actores implicados, así como documentar y difundir los logros y el aprendizaje acumulado del proyecto de cara a facilitar la replicabilidad de algunos aspectos.

**Recomendación 1:** Debido a la pandemia, la movilización más allá de la realización de compromiso social se debilita. Se recomienda aprovechar los grupos que se han organizado desde las AMPA, para la continuidad de las acciones, pues esto sería algo motivador para mantener dicho compromiso.
En relación a las formaciones on line donde ha habido gente de toda la Comunidad Valenciana, será más difícil generar grupos cohesionados de movilización social, pero pueden llegar a compartir acciones y lugares (huertos colaborativos, compra de productos ecológicos a agricultoras/es, comprar en espacios de venta a granel, etc…).

**Recomendación 2:** Esta recomendación está vinculada a la difusión de la intervención. Es necesaria una mejora a la hora de contar con bases de datos de los perfiles participantes (este proyecto ha servido para crear una vinculada a las AMPAS). Además también se ha detectado la necesidad de repensar el nombre mismo del proyecto con el fin de hacerlo más atractivo a los perfiles a los que se dirige. Sigue considerándose un reto lograr involucrar a un mayor número de hombres en este tipo de procesos (y a lo mejor el nombre del proyecto podría ayudar en este sentido). Debería ser un título que promoviera más la participación familiar y comunitaria, en barrios y municipios.

**Recomendación 3:** Pensando en la réplica de la intervención, se recomienda valorar las siguientes opciones: o bien trabajar de manera más profunda con las mismas personas, o bien trabajar los mismos temas con diferentes personas; una alternativa recomendada sería una fórmula mixta: un modelo mixto en que las personas formadas trabajen en coordinación, apoyando y guiando a personas nuevas, a la vez que consolidan su proceso de aprendizaje.

**Recomendación 4:** Algunas formadoras afirman seguir teniendo contacto con algunas de las personas participantes en los talleres y actividades y están poniendo en práctica acciones. Se

recomienda dar seguimiento y continuidad a las acciones formalizando en las nuevas propuestas algún apoyo de este tipo.

**Recomendación 5:** Algunas de las personas participantes han alegado cierta saturación a la hora de seguir las sesiones y los contenidos de las mismas. Aunque entendemos que esta percepción también puede estar afectada por la situación de contexto de pandemia que padecemos, se recomienda intentar motivar para el desarrollo de sesiones más allá de las horas establecidas para los talleres (actividades al aire libre, videos, etc).

**Recomendación 6:** Todas las personas participantes coinciden en la necesidad de volver a la presencialidad desde que se pueda, al menos de una parte de las sesiones. Se recomienda reflexionar sobre la posibilidad de un modelos mixto, que permita la flexibilidad que se tiene a través del formato on line, pero que contemple algunas sesiones y actividades presenciales que son las que verdaderamente generan grupos estables.

**Recomendación 7:** A pesar de que se considera y se recoge como buena práctica el esfuerzo en la adaptación que desde la entidad han realizado para pasar del formato presencial al on line, se recomienda seguir incorporando aplicaciones interactivas, dinámicas, pensadas para trabajar e interactuar en formato on line en la intervención. Se plantea en este punto tener en cuenta la brecha digital que se evidencia en este tipo de formatos virtuales.

**Recomendación 8:** Aunque se valora la recogida de información por parte de FAD tras el desarrollo de las actividades, se señala la importancia de volcar y analizar todos los datos recogidos durante el proceso mismo de implementación, ya que esto evitará que se pierda información, además de servir para reorientar las acciones durante el proceso en caso que fuese necesario.

**Recomendación 9:** En las buenas prácticas se ha recogido el hecho de que a través del FAMPA de las distintas provincias se ha hecho difusión de los talleres para que llegaran a los diferentes centros educativos y a través de las UPCCAs se ha llegado a más familias, además de a través de diferentes asociaciones. La recomendación va en la línea de continuar con esta coordinación establecida,ya que ha dado buen resultado y ha mejorado la apropiación de las asociaciones participantes.

**Recomendación 10:** La incorporación en el proyecto de centros ubicados en zonas rurales y con densidades de población baja se considera positiva y podría consolidarse como una nueva línea estratégica de la entidad.

**Recomendación 11:** Se recomienda aplicar, en la medida de los posible, herramientas de recogida de información derivadas del proceso de Línea de Base del proyecto o siguiendo las recomendaciones que en ella se establezcan de formato y tiempo.

**Recomendación 12:** Se recomienda valorar, para futuras evaluaciones que se desarrollen de intervenciones, de nuevos criterios, como pueden ser la participación, la coherencia, la gestión orientada a resultados, y otros pertinentes también para este tipo de proyectos.

# 13.ANEXOS

## *Anexo 1: Ficha CAD*

<table>
<tr><td colspan="3">Título: En familia y en el mundo</td></tr>
<tr><td>Sector: Educación para el Desarrollo (EPD)</td><td>Lugar: Provincia de Castellón y Valencia, España</td><td>Coste: 50.040 euros.</td></tr>
<tr><td>Tipo de evaluación: Final externa</td><td>Agente ejecutor: FAD</td><td>Población beneficiaria: Familias y personas mediadoras</td></tr>
<tr><td colspan="3">Fecha de la intervención: Fecha de inicio: 1 de abril de 2019; Fecha de prevista de finalización: 31 de marzo 2020; Solicitud de ampliación 3 meses aprobada a 30 de junio de 2020; Ampliación de 4 meses por estado de alarma: 31 de octubre de 2020; Finalización de las actividades, por error de cálculo de plazos: 31 de diciembre de 2020</td></tr>
<tr><td>Fecha de la evaluación externa: Febrero-marzo-abril 2021</td><td colspan="2">Equipo evaluador: Eva Solá y Marta Marichal</td></tr>
<tr><td colspan="3">Antecedentes y Objetivo General de la Intervención:<br>Se propone contribuir a la construcción de una Ciudadanía Global a través de la formación de madres, padres y mediadores/as familiares, sobre temáticas de Desarrollo Sostenible. Para ello, se desarrollará una estrategia de formación-acción con el fin de incidir en que las familias ejerzan la educación desde una perspectiva de Ciudadanía Global. Se quiere con ello llegar a públicos no habituales de acciones de EpD como son las familias, institución educativa de primer orden, y así favorecer que los mensajes que chicos y chicas reciben en la escuela sea coherente con los mensajes que dan las familias, de forma que se favorezca la generalización de aprendizajes en contextos cotidianos (base del desarrollo de aprendizaje significativo) y que el impacto de las acciones de EpD desarrolladas en la escuela sea mayor, ampliando su campo de incidencia a la vida cotidiana, donde las personas tomamos la mayor parte de nuestras decisiones.<br><br>Objetivo General: Contribuir a la construcción de una Ciudadanía Global, al Desarrollo Sostenible y a revertir las desigualdades de Género, a través de la capacitación y movilización de distintos agentes educativos vinculados al ámbito familiar.<br><br>Objetivo específico: Fortalecer la capacitación de mediadores familiares, y la formación de madres y padres en pro de una Ciudadanía Global, un Desarrollo Sostenible y la eliminación de las desigualdades de Género.<br><br>Para conseguirlo se ha trabajado a través de tres resultados:<br><br>Resultado 1: Mejorada la capacitación de mediadores/as familiares en temáticas relacionadas con la Agenda 2030 y ODS, con especial énfasis en el cuidado del medio ambiente, el consumo responsable, la economía de los cuidados y los roles de género en el ámbito familiar, mediante la realización de tres talleres formativos, de 16 horas de duración, uno por provincia (Alicante, Castellón, Valencia), ofertados en valenciano y castellano.<br><br>Resultado 2: Implementadas actuaciones de educación activa, con perspectiva de Ciudadanía Global, Desarrollo Sostenible y enfoque de Género, a partir de una estrategia formativa llevada a cabo en 15 talleres presenciales y basada en los materiales “En familia y en el mundo”, disponibles en valenciano y castellano, para un colectivo de 300 padres/madres, siendo al menos el 30% hombres, en las tres provincias de la Comunidad Valenciana, habiendo al menos tres municipios menores de 5.000 habitantes.<br><br>Resultado 3: Desarrolladas actuaciones, con asesoras expertas, para el acompañamiento a madres y padres en su movilización para constituir estructuras de servicio a la comunidad, a través de la formación de un mínimo de 10 grupos de compromiso de Ciudadanía Global, que trabajen por un Desarrollo Sostenible, con enfoque de Género y Ciudadanía Global.</td></tr>
<tr><td colspan="3">Principios y objetivos de la evaluación externa:<br>El objetivo general de la evaluación ha sido obtener una mirada externa sobre el proceso llevado a cabo por FAD en el ámbito no formal de la Educación para la Ciudadanía Global en la Comunidad Valenciana.<br>Por lo tanto, la evaluación ha sido de utilidad para la organización en lo referente a:<br>● Analizar el conjunto de indicadores útiles para monitorear el alcance de las actividades realizadas y determinar el logro de resultados, durante una eventual siguiente fase.</td></tr>
</table>

- Reconocer buenas prácticas y lecciones aprendidas en la planeación y ejecución del proyecto.

Las conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones que han obtenido en la evaluación pueden ser de utilidad a todos los **actores participantes**, por lo que los resultados de la misma deben ser socializados de forma adecuada con todos los actores involucrados.

**Resumen de metodologías y herramientas:**

El proceso de evaluación desarrollado ha sido participativo, incorporando la visión detallada del proceso, combinando métodos de recogida de información, tanto cualitativa como cuantitativa, y considerando el contexto específico. Se ha incorporado una muestra suficientemente representativa de la población beneficiaria en la evaluación, que ha permitido analizar sus opiniones sobre el proyecto, fomentando su autonomía, fortaleciendo su capacidad y reforzando su sentido de apropiación, pertenencia y apoyo.

En este sentido, las personas destinatarias de la intervención han sido **actores principales** en la evaluación, involucrados en la misma a lo largo de todo el proceso, ya citados anteriormente.

La proporción de participación de cada colectivo involucrado en el proceso de evaluación se definió en la fase inicial de estudio de gabinete, en consulta con el equipo técnico asignado a la coordinación de la evaluación por parte de FAD, tomando siempre en consideración los siguientes criterios de referencia:

- Nivel de participación en el proyecto.
- Grado de responsabilidad en la toma de decisiones.
- Grado de involucramiento en la puesta en marcha de las acciones derivadas y recomendaciones de la evaluación.

Para la ejecución del trabajo de campo aplicaron cuestionarios que se han compartido con actores involucrados de las 3 provincias de la Comunidad Valenciana, donde se ha desarrollado el proyecto (Valencia, Castellón y Alicante). Además, se han realizado entrevistas semi-estructuradas con informantes clave del proceso y un grupo focal.

La evaluación ha conocido y valorado la relación existente entre los resultados teóricamente previstos o esperados y los logrados en el desarrollo del proyecto y, junto a ello, las fortalezas del mismo, de manera que la experiencia puede ser tenida en consideración en actuaciones futuras; igualmente, posibles debilidades que tras su estudio y análisis puedan ser evitadas o reformadas.

En definitiva, con la presente evaluación se ha pretendido obtener una **valoración crítica** de la intervención realizada, que proporcione los elementos de juicio necesarios para saber si las actividades realizadas y los resultados conseguidos hasta ahora encajan adecuadamente en los objetivos del proyecto, y si éstos eran los apropiados, así como extraer **conclusiones** y **recomendaciones**.

Para todo ello se ha establecido una adecuación entre la intervención y la metodología utilizada y las posibles acciones complementarias que refuercen la sostenibilidad de los logros alcanzados.

**Conclusiones:**

**<u>Diseño</u>**

Pertinencia

FAD había desarrollado proyectos similares previamente en otra comunidad autónoma, Andalucía, donde se había llevado a cabo la identificación de necesidades, que sirvió para extrapolar esta acción a la Comunidad Valenciana. A partir de aquí, se llevó a cabo de forma adecuada la identificación de perfiles y de beneficiarios/as de la acción.

Una de las principales conclusiones detectada durante el proceso de evaluación por el equipo evaluador es que la intervención resulta pertinente de acuerdo a los intereses de la población meta. La ejecución de las actividades se ha desarrollado de manera óptima, siempre teniendo en cuenta la adaptación necesaria realizada en el contexto de emergencia sanitaria que ha afectado, y ha sido valorada positivamente por todos los actores implicados. Del mismo modo, las capacidades de gestión y coordinación mostradas por FAD han sido elementos facilitadores de todo el proceso.

Tanto a través la medición de los indicadores como del análisis de las entrevistas con los informantes clave señalamos que las familias y personas mediadoras participantes han mejorado sus competencias en las materias trabajadas gracias al proyecto.

El proyecto está alineado con el PE de EPD de la GVA, así como con la Estrategia 2030 para los ODS de NNUU. Además está enmarcado en las líneas prioritarias de la estrategia nacional de EPD de FAD.

Los materiales del proyecto se adecuan correctamente al marco normativo e idiomático valenciano, al estar los textos traducidos al valenciano.

**Procesos y resultados**

Eficacia

Se valora la recogida de información por parte de FAD tras el desarrollo de las actividades y se señala la importancia de volcar y analizar los datos recogidos, ya que esto posibilita la comprensión del grado de adecuación entre las actividades planificadas y los recursos invertidos para su realización, garantizando la consecución de los objetivos propuestos.

El análisis de los indicadores revela que, de manera general, se ha cumplido con los resultados previstos, lo que ha supuesto que se lograran los objetivos iniciales.

Eficiencia

Se considera que la inversión disponible para efectuar el proyecto ha sido contenida. Parece equilibrada la relación entre las componentes del proyecto (divididas en Gestión y Técnica), y podemos afirmar que es positivo el ratio entre beneficio y mejoras introducidas.

Teniendo en cuenta que es un proyecto de Educación para el Desarrollo, donde el peso de la actividad y de la financiación se imputa al personal, la distribución entre dichos componentes refleja la priorización del componente técnico sobre el de gestión. En este caso, el coste del personal es de un 30,5%, lo que se considera adecuado en base a la naturaleza de la intervención.

Desde FAD realizaron una devolución de fondos de las actividades desarrolladas fuera del tiempo establecido de ejecución a la entidad financiadora. Este importe fue de 7.976,47€.

En cuanto a la ejecución del cronograma inicial, el proyecto se ha desarrollado durante 22 meses (con 2 ampliaciones). Estos cambios han provocado que haya habido que reprogramar y adaptar en varias ocasiones los tiempos de ejecución de las actividades, por causas ajenas al proyecto y de contexto (como es el caso de la emergencia sanitaria).

Impacto

El proyecto ha resultado de gran utilidad para aumentar las competencias y conocimientos de las personas y asociaciones participantes (AMPAS). Se ha promovido la inclusión de la EPD en la educación no formal, mejorando los conocimientos sobre las temáticas trabajadas de las familias. La intervención ha sido muy bien valorada por todos los actores involucrados.

En relación al fortalecimiento de capacidades de las familias y personas mediadoras, señalar que su participación activa en todo el proceso de implementación y la existencia de demanda para seguir vinculados en proyectos posteriores, demuestra el compromiso e interés creciente en este tipo de iniciativas, considerándose necesarias y de gran utilidad.

Se considera que el proyecto ha mejorado la sensibilización de las familias y las acciones que estas desarrollan y que afectan a su entorno más cercano (centro, barrio, municipio) y las ha dotado de herramientas para seguir promoviendo la reflexión sobre esas temáticas y continuar desarrollando acciones de compromiso social.

Hay que reconocer que la meta de la movilización y la transformación social es un proceso. Es necesario seguir trabajando con las mismas familias y en los mismos contextos (centros, barrios, municipios) a fin de lograr avanzar en dicho proceso.

Entre todas las actividades realizadas, las personas participantes señalan el desarrollo de sesiones intergeneracionales como la mejor valorada. El equipo evaluador incluye esta actividad como una buena práctica y realiza una recomendación vinculada a su continuidad en futuras intervenciones.

Las personas participantes en el proceso de evaluación han considerado que las actividades realizadas en el marco del proyecto en torno a los ODS, la Agenda 2030, la igualdad de género, o el medioambiente, han fomentado entre las familias valores como la solidaridad, la empatía y la justicia, pues, aunque esto no se ha podido medir de forma exacta y sencilla, sí que se ha podido apreciar a través de los debates y reflexiones que se han generado tras el desarrollo de las acciones.

Cobertura

Se considera que las acciones del proyecto han logrado llegar a todas las personas y perfiles destinatarios.

Debido al contexto de emergencia sanitaria el proyecto debió adaptarse, y pasar del formato de presencialidad al formato on line. En este sentido, se realizaron esfuerzos por flexibilizar el desarrollo de las sesiones (metodologías, horarios, etc) para adaptarlo a las nuevas necesidades de las personas participantes

Sostenibilidad

Existe una transmisión de una serie de conocimientos y valores que han mejorado la capacitación de los actores implicados y el aumento de la sensibilización en general. Se ha generado conocimiento y se ha logrado el acercamiento a otra realidad.

La apropiación de los contenidos trabajados por parte de las familias contribuye a la sostenibilidad del proyecto implementado, aunque sigue siendo necesario el acompañamiento de FAD.

El alineamiento con las estrategias autonómicas de la GVA de EPD y la estrategia nacional de FAD garantiza la continuidad de la intervención y posible réplica.

La participación en diferentes plataformas del ámbito local y autonómico, favorece la creación de sinergias y garantiza el trabajo en coordinación con todos los actores del sector de la EPD en la CV.

Valoramos la importancia de que el equipo directivo del centro esté vinculado a la ejecución del curso para facilitar tanto la logística como el compromiso, así como en la medida de lo posible, que se valore la posibilidad de la inclusión de las AMPAS como espacio de sensibilización y formación en valores, de manera que pueda entenderse el trabajo de manera mucho más integral.

**Recomendaciones:** [1]

Recomendación 1: Debido a la pandemia, la movilización más allá de la realización de compromiso social se debilita. Se recomienda aprovechar los grupos que se han organizado desde las AMPA, para la continuidad de las acciones, pues esto sería algo motivador para mantener dicho compromiso.

En relación a las formaciones on line donde ha habido gente de toda la Comunidad Valenciana, será más difícil generar grupos cohesionados de movilización social, pero pueden llegar a compartir acciones y lugares (huertos colaborativos, compra de productos ecológicos a agricultoras/es, comprar en espacios de venta a granel, etc…).

Recomendación 2: Esta recomendación está vinculada a la difusión de la intervención. Es necesaria una mejora a la hora de contar con bases de datos de los perfiles participantes (este proyecto ha servido para crear una vinculada a las AMPAS). Además también se ha detectado la necesidad de repensar el nombre mismo del proyecto con el fin de hacerlo más atractivo a los perfiles a los que se dirige. Sigue considerándose un reto lograr involucrar a un mayor número de hombres en este tipo de procesos (y a lo mejor el nombre del

[1] Todas las recomendaciones de esta ficha CAD están dirigidas a FAD.

proyecto podría ayudar en este sentido). Debería ser un título que promoviera más la participación familiar y comunitaria, en barrios y municipios.

Recomendación 3: Pensando en la réplica de la intervención, se recomienda valorar las siguientes opciones: o bien trabajar de manera más profunda con las mismas personas, o bien trabajar los mismos temas con diferentes personas; una alternativa recomendada sería una fórmula mixta: un modelo mixto en que las personas formadas trabajen en coordinación, apoyando y guiando a personas nuevas, a la vez que consolidan su proceso de aprendizaje.

Recomendación 4: Algunas formadoras afirman seguir teniendo contacto con algunas de las personas participantes en los talleres y actividades y están poniendo en práctica acciones. Se recomienda dar seguimiento y continuidad a las acciones formalizando en las nuevas propuestas algún apoyo de este tipo.

Recomendación 5: Algunas de las personas participantes han alegado cierta saturación a la hora de seguir las sesiones y los contenidos de las mismas. Aunque entendemos que esta percepción también puede estar afectada por la situación de contexto de pandemia que padecemos, se recomienda intentar motivar para el desarrollo de sesiones más allá de las horas establecidas para los talleres (actividades al aire libre, videos, etc).

Recomendación 6: Todas las personas participantes coinciden en la necesidad de volver a la presencialidad desde que se pueda, al menos de una parte de las sesiones. Se recomienda reflexionar sobre la posibilidad de un modelos mixto, que permita la flexibilidad que se tiene a través del formato on line, pero que contemple algunas sesiones y actividades presenciales que son las que verdaderamente generan grupos estables.

Recomendación 7: A pesar de que se considera y se recoge como buena práctica el esfuerzo en la adaptación que desde la entidad han realizado para pasar del formato presencial al on line, se recomienda seguir incorporando aplicaciones interactivas, dinámicas, pensadas para trabajar e interactuar en formato on line en la intervención. Se plantea en este punto tener en cuenta la brecha digital que se evidencia en este tipo de formatos virtuales.

Recomendación 8: Aunque se valora la recogida de información por parte de FAD tras el desarrollo de las actividades, se señala la importancia de volcar y analizar todos los datos recogidos durante el proceso mismo de implementación, ya que esto evitará que se pierda información, además de servir para reorientar las acciones durante el proceso en caso que fuese necesario.

Recomendación 9: En las buenas prácticas se ha recogido el hecho de que a través del FAMPA de las distintas provincias se ha hecho difusión de los talleres para que llegaran a los diferentes centros educativos y a través de las UPCCAs se ha llegado a más familias, además de a través de diferentes asociaciones. La recomendación va en la línea de continuar con esta coordinación establecida,ya que ha dado buen resultado y ha mejorado la apropiación de las asociaciones participantes.

Recomendación 10: La incorporación en el proyecto de centros ubicados en zonas rurales y con densidades de población baja se considera positiva y podría consolidarse como una nueva línea estratégica de la entidad.

Recomendación 11: Se recomienda aplicar, en la medida de los posible, herramientas de recogida de información derivadas del proceso de Línea de Base del proyecto o siguiendo las recomendaciones que en ella se establezcan de formato y tiempo.

Recomendación 12: Se recomienda valorar, para futuras evaluaciones que se desarrollen de intervenciones, de nuevos criterios, como pueden ser la participación, la coherencia, la gestión orientada a resultados, y otros pertinentes también para este tipo de proyectos.

**Agentes que han intervenido:** Personal técnico de FAD.

**Equipo consultor:**
**Marta Marichal Hernández**
**Eva Solá Atarés**

GUIÓN ENTREVISTA

**EVALUACIÓN FINAL EXTERNA** DEL PROYECTO:

*"EN FAMILIA Y EN EL MUNDO"*

Financiado por la GVA

Ejecutado por FAD

Abril 2021

Equipo consultor:
Marta Marichal, NIF: 43823906M: mmarichalh@gmail.com
Eva Solá, NIF: 52676461K: evasolatares1@gmail.com

# GUIÓN PARA ENTREVISTA TÉCNICA FAD

La preparación de este guión no implica ceñirse únicamente a estas preguntas. La entrevista debe fluir hacia temas vinculados referentes a la coordinación y la visión global que se aporta desde la coordinación del proyecto y de la entidad; un lugar donde mirar con perspectiva espacio-temporal el recorrido de este tipo de proyectos, punto de situación y perspectivas de futuro. La información que se desprende de esta conversación se utilizará únicamente para los fines para los que fue conseguida: el levantamiento de información para la evaluación final del proyecto: "En familia y en el mundo", gestionado por FAD y financiado por la GVA.

ENTREVISTA REALIZADA EL DÍA

PERSONA ENTREVISTADA

**INTRO**

1. ¿Qué expectativas tiene sobre este proceso de evaluación? ¿Para qué le gustaría que sirviera?
2. ¿Cuáles considera que son los puntos fuertes y puntos débiles del proyecto de EpD que nos ocupa?

**PERTINENCIA**

3. ¿A través de qué proceso se seleccionaron las personas participantes? ¿Cree que fue el proceso más adecuado? ¿Cambiaría algo en un nuevo proceso?
4. ¿Cómo se recogieron/identificaron las necesidades y prioridades de las personas que han participado en el proyecto?
5. ¿Cómo se recogieron/identificaron las necesidades y prioridades del profesorado?
6. ¿Han cambiado las prioridades de la población destinataria del proyecto desde la definición de la intervención? ¿Cómo se ha adaptado el proyecto a estos cambios?
7. ¿Han respondido las actividades y estrategias del proyecto a las necesidades/prioridades de la población meta a la que va dirigido?
8. ¿Se han evaluado y tenido en cuenta las diferentes necesidades, prioridades e intereses de las mujeres y de los hombres durante el proceso?
9. ¿Qué grado de apropiación ha tenido la población meta? ¿Han participado en los procesos de toma de decisiones en las diferentes fases del proyecto? ¿Cómo lo han hecho y para qué temas en particular?

**EFICACIA**

10. ¿En qué medida y cómo cree usted que se han logrado los objetivos previstos?
11. ¿Qué factores internos y externos han podido obstaculizar o contribuir?
12. ¿En qué medida y cómo cree usted que se ha mejorado la formación, empatía y conocimientos críticos en educación de los diferentes actores implicados? ¿Ha generado movilización?
13. ¿Se han correspondido las acciones con los resultados esperados?
14. ¿Qué acciones se han puesto en marcha para la sensibilización de la población meta sobre las temáticas trabajadas?
15. ¿La intervención ha contribuido a mejorar las capacidades de los actores involucrados y de la población meta?
16. ¿Qué necesidades no están todavía cubiertas en relación con los objetivos del proyecto?

17. La población meta del Proyecto ¿ha tenido dificultades para acceder a las actividades propuestas?
18. ¿En qué medida se han utilizado e integrado las conclusiones y recomendaciones de las evaluaciones realizadas previamente?

**EFICIENCIA**

19. ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el Proyecto? ¿Cree que los recursos humanos, materiales y de presupuesto han sido suficientes para la ejecución de la actividad tal y como estaba prevista? Si no ha sido así, explique las necesidades.
20. ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?
21. ¿Ha requerido colaboración a nivel de recursos por parte de las personas participantes?
22. ¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?

**IMPACTO**

23. ¿Se ha identificado algún grupo de población perjudicado por la intervención?
24. ¿Qué efectos se han generado en la población meta que pueden derivarse directamente de la intervención? (positivos y negativos)
25. Desde su punto de vista ¿cuáles podrían ser los efectos del proyecto la población meta no previstos inicialmente? (positivos y negativos)
26. ¿Qué cambios ha podido usted observar en la reflexión sobre ODS, DDHH, y otras temáticas que se trabajan en el proyecto? ¿Tiene evidencias (documentos) de tales cambios?
    -Cambios en las actitudes
    -Cambios en la concienciación
    -Cambios en la movilización

**SOSTENIBILIDAD**

27. ¿Se han generado capacidades en la población meta que aseguren la sostenibilidad a medio-largo plazo de los logros del proyecto?
28. ¿FAD prevé la continuidad del trabajo? ¿Por qué?
29. Desde las acciones del proyecto, ¿se han tomado medidas que garanticen que los resultados alcanzados en la intervención sean sostenibles a lo largo del tiempo?
30. ¿Continuarán los efectos de la intervención una vez finalizada la financiación externa?

**GÉNERO, DERECHOS HUMANOS y SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL**

31. ¿Se ha incorporado el enfoque de género en cada fase del proyecto? ¿De qué manera?
32. ¿Se ha integrado el enfoque de derechos humanos en cada fase del proyecto? ¿De qué manera?
33. ¿Se han tenido en cuenta los factores de protección medioambiental?

**PARTICIPACIÓN**

34. ¿Se ha delimitado claramente quiénes son los colectivos meta del proyecto? ¿De qué manera?
35. ¿Qué actores han participado en cada fase de la intervención?, ¿en qué medida?
36. ¿Han sido eficaces los canales de participación establecidos?
37. ¿La intervención incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las población meta?
38. ¿En qué medida la intervención ha contribuido a empoderar a los colectivos meta?

**COBERTURA**

39. ¿Las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios?
40. ¿Se han establecido mecanismos para facilitar a la población meta el acceso a las actuaciones realizadas en el marco de la intervención?
41. ¿Se observan diferencias entre los colectivos meta abordados en la línea de base y aquellos efectivamente incluidos en el proyecto?

**METODOLOGÍA Y ADAPTACIÓN POR COVID DEL DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE LA INTERVENCIÓN**

42. ¿En qué medida la adaptación al escenario de pandemia de la intervención ha sido coherente en su diseño y formulación?
43. ¿En qué medida los indicadores establecidos se han podido medir con las adaptaciones a la pandemia realizadas?
44. ¿Las fuentes de verificación de la matriz se han podido recoger en la situación de pandemia?Si no es así, ¿se han cambiado para poder contar con las FFVV más apropiadas?
45. ¿Para la recopilación y análisis de los datos, se ha adaptado la metodología a la situación de pandemia? ¿La nueva metodología empleada ha sido eficiente?
46. ¿Han sido correctamente identificados los factores externos? ¿Han evolucionado dichos factores conforme a lo previsto?
47. ¿Se ha producido información suficiente y relevante para la evaluación?
48. ¿En qué medida la intervención (actividades) ha podido adaptarse al escenario de pandemia de la COVID-19?

**FINAL**

49. Si pudiera volver a empezar el proyecto, ¿qué aspectos cambiaría?

# GUIÓN PARA GRUPO FOCAL

La preparación de este guión no implica ceñirse únicamente a estas preguntas. El ejercicio debe fluir hacia temas vinculados referentes a la visión global que se aporta desde el alumnado; un lugar donde mirar con perspectiva espacio-temporal el recorrido de este tipo de proyectos, punto de situación y perspectivas de futuro.
La información que se desprende de esta reflexión se utilizará únicamente para los fines para los que fue conseguida: la evaluación del proyecto: "En familia y en el mundo", gestionado por FAD y financiado por la GVA.

GRUPO FOCAL REALIZADO EL DÍA

PARTICIPANTES:

1. ¿Qué conoces sobre LA IGUALDAD DE GÉNERO Y LA CORRESPONSABILIDAD, sobre la PARTICIPACIÓN Y ACTIVISMO SOCIAL, sobre la PROTECCIÓN DEL MEDIOAMBIENTE y el DESARROLLO SOSTENIBLE ?

2. ¿Cómo consideras que puedes contribuir a la igualdad de género en tu familia? ¿Y a la protección del medio ambiente a nivel familiar para mejorar tu barrio/centro educativo/pueblo? ¿Cómo podemos implicarnos? ¿Qué se necesita para que cuando lo hagamos, cuando participemos en un grupo de compromiso social o un voluntariado, continuemos en el tiempo? ¿Qué nos tiene que motivar? ¿Qué condiciones se tienen que dar?

3. ¿Podrías establecer un vínculo entre las temáticas trabajadas en las sesiones y tu día a día?

4. Reflexiona sobre la CORRESPONSABILIDAD e IGUALDAD, el REPARTO DE TAREAS EN CASA, MADRE, PADRE, HIJAS E HIJOS, sobre lo que hacemos en nuestra casa para PROTEGER EL MEDIOAMBIENTE reducir residuos y llegar a residuos 0, para concienciar a familiares y amig@as, para que nuestro centro educativo y nuestras familias sean más equitativas, más igualitarias, más participativas y más sostenibles con el medioambiente?

5. ¿Qué has aprendido acerca de LAS TEMÁTICAS TRABAJADAS EN EL TALLER

6. ¿Qué pueden hacer las familias de vuestro entorno más cercano para que haya más participación y generemos cambios como parte de la ciudadanía que somos?. ¿Yo, desde mi casa/centro, puedo hacer algo al respecto también para ayudar a cambiar y ser más crítico/a con la situación actual para generar cambios y compromisos?.

7. ¿Qué te ha parecido el proyecto realizado? ¿Es una herramienta válida para sensibilizar?, ¿el trabajo en grupo ha reforzado el compromiso con la temática?

8. Hablar sobre la metodología empleada en el proyecto y sobre lo positivo y negativo del cambio de presencial a on line: trabajo en equipo, mayor o menor motivación, conexión con el proyecto y con FAD.

9. Define con una palabra el proyecto:

   VALORACIÓN GENERAL:

# EVALUACIÓN FINAL

## *“En familia y en el mundo”*

## FAD

# ENTREVISTA. RECOGIDA DE INFORMACIÓN DE INFORMANTES CLAVE
# *FORMADORES/AS*

ABRIL 2021

EQUIPO CONSULTOR:
Marta Marichal
Eva Solá

El equipo consultor encargado de realizar la Evaluación para el proyecto “En familia y en el mundo”, coordinado por FAD y financiado por la GVA, presenta el siguiente guión de entrevista con la finalidad de recabar información acerca de las percepciones de la población participante al finalizar dicho proyecto, de manera que puedan ser conocidos y analizados para facilitar la evaluación.

La entrevista está dirigida a informantes clave vinculados con el proyecto, en este caso en concreto a las personas formadoras.

La información obtenida a través de la presente entrevista será utilizada de manera totalmente confidencial.

**Guión para la Entrevista de las formadoras/es**

**INTRO**

- ¿Cuál ha sido tu rol en el proyecto, y cuáles son tus funciones dentro del marco del proyecto?
- ¿Qué expectativas tienes sobre este proceso de Evaluación? ¿Para qué te gustaría que sirviera?
- ¿Cuáles consideras que son los puntos fuertes y puntos débiles del proyecto?
- ¿Qué elementos contextuales facilitan y/o han dificultado las actividades propuestas? Por ejemplo: el tiempo que se dedica al diseño de las actividades; la implicación de las personas beneficiarias: los/las alumnos/as del curso están acostumbrados a trabajar a través de la metodología empleada, con qué frecuencia, el tiempo del que disponen para realizar esta actividad….

**ORGANIZACIÓN:**

- En cuanto a la organización y ejecución de las actividades, ¿qué recursos personales (motivación, organizacionales, materiales) te ha proporcionado FAD para su buen desarrollo? ¿Y recursos materiales?
- ¿Crees que los actores implicados han manifestado poner los recursos disponibles para facilitar la actividad? ¿Qué recursos son estos?
- ¿Hay temas que aun sin ser el objeto principal del proyecto, se han transversalizado? (sostenibilidad, medioambiente, ciudadanía global…).

**PROCESOS:**

- Al comienzo del proyecto, ¿sabes si FAD diseñó o ajustó las diferentes actividades específicas junto con las personas formadoras? ¿Y junto al alumnado que ha participado? ¿Si es así, en qué grado?
- ¿Cuál es la metodología de trabajo que se empleó en la ejecución del proyecto?
- ¿Hay diferencias entre la implicación de hombres y mujeres?
- ¿Hay diferencias entre la implicación por lugar de trabajo?. (Valencia, Castellón, Alicante)
- ¿Hay diferencias entre la implicación de los diferentes perfiles participantes? (Cursos)
- Durante la ejecución, has podido observar si la propuesta ha respondido a las necesidades del alumnado del curso?
- ¿Conoces si hubo criterios de selección del alumnado? ¿participaste en la selección? ¿Se priorizó algún perfil?
- ¿Hay algún perfil que se queda al margen de alguno de los temas? Si es así, ¿Cómo se podría incorporar de manera plena?
- ¿Todo el alumnado tiene acceso en las mismas condiciones a las acciones y los servicios del proyecto? De lo contrario, determinar las diferencias y las dificultades.

**RESULTADOS:**

- ¿Qué puede suponer esta propuesta formativa para el alumnado del curso? ¿Qué sensaciones se han recogido al respecto?
- ¿Las actividades han promovido la adquisición de competencias y conocimientos en torno a la situación de la diversidad cultural en el ámbito local y global?

- ¿Qué evidencia existe de que los cambios identificados son sostenibles o tienden a serlo entre los diferentes participantes?
- ¿Los medios económicos y humanos para la ejecución del proyecto estaban bien descritos y eran los necesarios para la realización de las actividades?
- ¿Los tiempos de ejecución del curso han resultado adecuados?
- ¿Estaban asignadas con claridad las responsabilidades de las personas formadoras para la ejecución de su trabajo?
- Efectos positivos del proyecto
- ¿Ha tenido el proyecto algún efecto negativo? ¿Ha habido algún colectivo afectado negativamente por el proyecto?
- ¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios directos?
- Factores externos que han influido en el desarrollo del curso, reconociendo aquellos que hayan sido positivos y aquellos negativos.
- Para analizar la implicación del alumnado del curso en la identificación y ejecución de la intervención. ¿En qué medida han participado dicho alumnado en todo el proceso?
- ¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad organizativa? ¿La metodología implementada en el proyecto ha sido asumida por el alumnado del curso?
- ¿La equidad de género ha sido suficientemente trabajada durante la formación? ¿Ha contribuido el proyecto a promover la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres?
- ¿Se ha incorporado el enfoque de género durante la ejecución de la formación? ¿De qué manera? ¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?

**MEJORAS:**

- ¿Qué más se podría hacer para fortalecer los conocimientos en EpD en la comunidad valenciana?
- ¿Qué alianzas serían necesarias?
- Si pudieras cambiar algo del proyecto, ¿que sería?
- ¿Crees que hay algo que no se haya podido modificar y que con algo de flexibilidad podría mejorar?

***Anexo 3: Matriz de evaluación***

| NIVELES DE ANÁLISIS | CRITERIOS EVALUACIÓN | GUIÍA PREGUNTAS EVALUACIÓN | PREGUNTAS EVALUACION | INDICADORES | FUENTES INFORMACION/ METODOLOGÍA | Socio Lider | Tit. Obligaciones | Tit. Responsabilidades | Tit. Derechos | Org./personas subcont | Entidad financiadora |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **DISEÑO** | **PERTINENCIA** | ¿Han respondido las actividades y estrategias del proyecto al contexto y a las necesidades/prioridades de la población meta a la que va dirigido? ¿Y del financiador? | ¿Han respondido las actividades y estrategias del proyecto al contexto y a las necesidades/prioridades de la población meta a la que va dirigido? ¿Y del financiador?<br>¿El proyecto se enmarca en estrategias y planes estatales y/o autonómicos?<br>¿Son las propuestas educativas/formativas apropiadas para el logro de los resultados previstos en el proyecto?<br>¿Han cambiado las prioridades del grupo meta desde el diseño/formulación del proyecto? En caso afirmativo, ¿se ha adaptado la intervención a dichos cambios?<br>¿Qué grado de apropiación tenía y ha tenido la población beneficiaria directa? La población beneficiaria directa, ¿ha participado en los procesos de toma de decisiones en las diferentes fases del proyecto? ¿Cómo lo hizo y para qué temas en particular?<br>¿Cómo se ha seleccionado a la población beneficiaria directa? ¿Cómo ha sido el proceso?<br>¿Qué estrategias o planes nacionales e internacionales ha tomado como referencia el proyecto? | Análisis de beneficiarios en la identificación/formulación del proyecto<br>Nº de acciones del proyecto dirigidas a los beneficiarios<br>Grado de coherencia/alineación con los planes locales/regionales | Documento de identificación, cuestionarios, entrevistas y grupo focal | x | | | | | x |
| **PROCESOS Y RESULTADOS** | **EFICIENCIA** | ¿Qué tan bien han sido utilizadoslos recursos del Proyecto? | ¿Ha sido adecuado el coste del proyecto en función de los resultados del mismo?<br>¿La forma de gestión entre oficinas autonómica, provincial y asambleas locales ha contribuido a una buena ejecución del proyecto?<br>¿Los recursos humanos, técnicos y materiales, han estado en consonancia con las necesidades?<br>¿Se han ejecutado todas las actividades previstas?<br>¿Fueron necesarias todas las actividades para la consecución de los resultados? | Análisis de los recursos invertidos y de los resultados alcanzados % de presupuesto ejecutado/planificado | Informes de seguimiento y entrevistas | x | x | x | x | | x |
| | **EFICACIA** | ¿El Proyecto está alcanzando los objetivos que se ha planteado?. | ¿En qué medida el proyecto ha alcanzado el objetivo específico planteado?<br>¿En qué medida el proyecto ha alcanzado los resultados esperados?<br>¿Se ha logrado un aumento del conocimiento de la población beneficiaria en la materia tratada?<br>El/los grupos meta del proyecto ¿Han tenido dificultades para acceder a las actividades propuestas? | Análisis de resultados | Informes de seguimiento, cuestionarios, entrevistas y grupo focal | x | x | x | x | | x |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **IMPACTO** | ¿Qué diferencia ha hecho el Proyecto? | ¿Hasta qué punto las entidades participantes disponen de capacidades suficientes para asegurar el mantenimiento de los logros obtenidos? ¿Se han generado capacidades entre los y las docentes participantes para asegurar la sostenibilidad a medio-largo plazo de los logros del proyecto?<br>¿Qué medidas se tomaron en el proyecto para garantizar que los efectos positivos de la intervención sean sostenibles a lo largo del tiempo?<br>¿Qué capacidades financieras, económicas, sociales, ambientales e institucionales existen para sostener los resultados alcanzados en el tiempo?<br>¿Continuarán los efectos de la intervención una vez finalizada la financiación externa? | Análisis de impacto | Informes de seguimiento, entrevistas, cuestionarios y grupo focal | x | x | x | x | | x |
| | **COBERTURA** | ¿Las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios? | ¿Las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios?<br>¿Se han establecido mecanismos para facilitar a la población meta el acceso a las actuaciones realizadas en el marco de la intervención?<br>¿Se observan diferencias entre los colectivos meta abordados en la línea de base y aquellos efectivamente incluidos en el Proyecto? | Análisis de la coordinación establecida y acuerdos con otros actores | Informes de seguimiento, documentos relacionados con la sostenibilidad y entrevistas | x | x | x | x | | x |
| | **SOSTENIBILIDAD** | ¿Qué medidas se tomaron en el proyecto para garantizar que los efectos positivos de la intervención sean sostenibles a lo largo del tiempo? | ¿Hasta qué punto las entidades participantes disponen de capacidades suficientes para asegurar el mantenimiento de los logros obtenidos? ¿Se han generado capacidades entre las personas participantes para asegurar la sostenibilidad a medio-largo plazo de los logros del proyecto?<br>¿Qué medidas se tomaron en el proyecto para garantizar que los efectos positivos de la intervención sean sostenibles a lo largo del tiempo?<br>¿Qué capacidades financieras, económicas, sociales, ambientales e institucionales existen para sostener los resultados alcanzados en el tiempo?<br>¿Continuarán los efectos de la intervención una vez finalizada la financiación externa? | Análisis de resultados | Informes de seguimiento, entrevistas, cuestionarios, grupo focal | x | x | x | x | | x |
| **TRANSVERSAL** | **GÉNERO, DERECHOS HUMANOS Y PARTICIPACIÓN** | ¿Se hace un análisis de los enfoques en todas las fases del proyecto?. | • ¿Se ha incorporado el enfoque de género en cada fase del Proyecto? ¿De qué manera? ¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?<br>• ¿Se ha integrado el enfoque de derechos en cada fase del Proyecto? ¿De qué manera?<br>• ¿Se han tenido en cuenta el enfoque de participación? ¿De qué manera? | Análisis de resultados<br>Análisis aplicación enfoques | Informes de seguimiento, cuestionarios, entrevistas y grupos de discusión | x | x | x | x | | x |

MARICHAL HERNANDEZ MARTA - 43823906M

Firmado digitalmente por MARICHAL HERNANDEZ MARTA - 43823906M
Fecha: 2021.04.29 14:02:01 +02'00'