



INFORME DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO

NADA TRIVIAL

Personas mayores de la Comunidad Valenciana comprometidas con los ODS a través de la gamificación

PROYECTO GVA SOLEDP 2017/008

SOMMOS, Iniciativas para el Desarrollo

Mayo 2019

Descargo de responsabilidad

Este informe fue escrito por la consultora Jenny Mayta Navarro

Los hallazgos, conclusiones y recomendaciones expresadas en el informe son del equipo de evaluación externo y no reflejan necesariamente las opiniones de JOVESOLIDES. Cualquier error u omisión es responsabilidad de la autora.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN	P. 4
2. DESCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN	P. 5
3. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN	P. 7
4. CRITERIOS DE VALORACIÓN	P. 8
5. METODOLOGÍA	
5.1 Enfoque metodológico	P. 10
5.2 Herramientas de Evaluación	P. 11
5.3 Gestión de análisis y síntesis de la información	P. 13
6. CONDICIONANTES Y LIMITANTES DEL ESTUDIO	P. 13
7. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN	
7.1 Pertinencia	P. 14
7.2 Eficiencia	P. 16
7.3 Eficacia	P. 16
7.4 Impacto	P. 23
7.5 Sostenibilidad	P. 26
8. CONCLUSIONES	P. 29
9. RECOMENDACIONES	P. 30
10. ANEXOS	
10.1 Entrevista 1	P. 32
10.2 Entrevista 2	P. 33
10.3 Entrevista 3	P. 35
10.4 Entrevista 4	P. 36

1. INTRODUCCIÓN

El proyecto que se evalúa en este estudio: **NADA TRIVIAL: Personas mayores de la Comunidad Valenciana comprometidas con los ODS a través de la gamificación**, constituye un paso de avance dentro de las líneas de acción de la organización JOVESÓLIDES, que a través de esta intervención profundiza en su estrategia de Educación para la Ciudadanía Global, apuntando decididamente a uno de los colectivos sociales más excluidos de esta Ciudadanía, como es el de las personas mayores.

NadaTRIVIAL surge por nuestros nexos con el colectivo de personas mayores con proyectos de instrucción en áreas digitales, que hizo evidente la necesidad de estas personas de llenar su tiempo con ocupaciones de calidad.

Amanda Ibáñez, técnica de Jovesólides y dinamizadora de sesiones formativas

El potencial de las personas mayores para contribuir al avance social es inestimable, dado el valor de su experiencia, su relativa libertad con respecto a obligaciones familiares y, en sociedades como la nuestra, su alto peso relativo y creciente esperanza de vida. Sin embargo, su representación y participación social, que deberían ser practicadas y asumidas sin cuestionamientos, se enfrentan a diversos mitos y prejuicios que desvalorizan e impiden el despliegue de esas capacidades, y condenan a estas personas al confinamiento, la soledad o la práctica de actividades recreativas de poco valor y reconocimiento.

Dentro de la promoción de la participación ciudadana en la sociedad valenciana, que figura como uno de los grandes retos del Plan Director de la GVA, debe constituir una prioridad el proveer a este colectivo tan desestimado, de mecanismos y herramientas para participar activamente en la construcción colectiva de una sociedad más justa y equitativa, valorando y aplicando sus habilidades y capacidades.

" (...) algunos estudios relacionan la capacidad de participación social de las personas mayores con la calidad de vida en índices de satisfacción, reducción de la depresión, mayor integración, etc.

El hecho de disponer de tiempo, y sobre todo de identificar nuevos espacios donde invertirlo, donde se sientan reconocidos/as, valorados/as repercute por tanto en su salud y además genera un mayor interés por ser activo o activa socialmente. Desde el Imserso lo llaman "envejecimiento positivo", y busca ir mas allá de la participación en iniciativas solidarias, sino también en su vinculación a actividades mas propositivas y resolutivas donde se puede evidenciar el aporte que dichas personas hacen o pueden hacer a la sociedad." ¹

A esta prioridad y reto social cabe añadir la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS), aprobados por los estados Miembros de la ONU en Septiembre de 2015, y que es desconocida por la mayor parte de la

¹ Proyecto NadaTRIVIAL

sociedad actual, que asocia este tipo de objetivos a realidades únicamente ubicadas en países en desarrollo, y por tanto totalmente alejadas de nuestra realidad y capacidad de acción. Estos ODS, sin embargo, representan y visibilizan todas las problemáticas que a día de hoy enfrenta el planeta, desde lo más local y hasta lo más global; es clave por tanto acercar el marco de acción de los ODS a la ciudadanía, haciendo entender la interdependencia en el planeta, donde todo cuanto ocurre en el norte también puede afectar o generar impactos en el sur.

Estas líneas de actuación tienen firmes antecedentes dentro de la estrategia de Educación para la Ciudadanía Global de JOVESÓLIDES: El trabajo en participación ciudadana, con mecanismos formativos innovadores para incentivar y motivar la participación; el abordaje de los ODS promocionando la sensibilización social y aprendizaje en torno a estos objetivos; y la experiencia con el público meta de personas mayores, enfocada hasta ahora en facilitar su acceso a las tecnologías de la información y la comunicación.

Esta evaluación final externa pretende entonces, además de dar cumplimiento a las condiciones de la convocatoria en la cual fue aprobada la subvención de este proyecto, contribuir a la mejora continua de ese camino de innovación social que lleva a cabo la organización gestora del mismo.

2. DESCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN

"El proyecto NadaTRIVIAL ha sido concebido como una herramienta para el fomento de la participación social de personas mayores, atendiendo a la fundamentación citada anteriormente, de toma de conciencia desde un rol más activo en la sociedad. En este caso se plantea desde un programa de educación no formal, que combina acciones tanto de adquisición de conocimiento (se aborda en la sección de objetivos aquellos "objetivos de aprendizaje buscados"), como de interacción y fomento de la incidencia política y social."²

La propuesta, implementada entre los meses de enero y diciembre de 2018, contó con un presupuesto total de 61.648,00 euros, de los cuales la Generalitat Valenciana ha aportado un financiamiento de 40.000,00 euros (64,88%) y la entidad gestora del proyecto ha aportado 21.648,00 euros (35,12%).

La intervención, dirigida a personas mayores que frecuentan Centros de Mayores y otras instituciones que congregan a este colectivo en las tres provincias valencianas, se enmarca dentro de la estrategia de Educación para la Ciudadanía Global de JOVESÓLIDES, tanto en su objetivo, de despertar de la conciencia social a través de la formación con contenidos elaborados específicamente para el público meta; como en su metodología, en la que se ha dado gran importancia al uso aplicado del juego como estrategia educativa y mecanismo de aprendizaje y socialización; y en su enfoque de generación de iniciativas y propuestas para la incidencia política y social.

La Gamificación, o aprendizaje basado en el juego, es una innovación social que se ha utilizado en este proyecto para el logro de sus objetivos, a través de la implementación de las siguientes fases:

² Proyecto NadaTRIVIAL

- Diseño del paquete formativo y juego didáctico Nada TRIVIAL como metodología innovadora y replicable, estructurado alrededor de 6 bloques temáticos que son: 1. Igualdad de género, 2. Igualdad de oportunidades, 3. Interculturalidad, 4. Islamofobia, 5. Participación ciudadana, 6. Migración y Refugio.
- Aplicación de Nada TRIVIAL en los espacios de los ayuntamientos y centros de mayores, durante tres sesiones dinámicas, reflexivas y participativas en cada uno de los espacios participantes. Estas tres sesiones abordaron: la formación de nociones generales sobre el marco de acción de los ODS; el descubrimiento de situaciones, datos y cifras que visibilizan las injusticias sociales; la proposición para la acción mediante el diseño de ideas de mejoramiento para su entorno más cercano,
- Encuentro de todos los grupos participantes en un taller colectivo donde se puso en práctica una vez más la metodología diseñada, y se hizo balance y valoración de sus resultados por parte de sus beneficiarios, con la participación de representantes de la administración pública y autoridades de diversos sectores para fomentar un diálogo compartido y constructivo.
- Desarrollo de acciones de visibilidad para dar a conocer el proyecto y sus resultados.

El proyecto tiene como **Objetivo General**: Fomentar la toma de conciencia de las personas mayores en el contexto de la Comunidad Valenciana en torno a la realidad social y global desde el descubrimiento de los ODS, promocionando la ruptura de prejuicios, el compromiso social y la ciudadanía activa.

Su **Objetivo Específico** es: Fomento de la toma de conciencia en torno a los Objetivos del Desarrollo Sostenible de 300 adultos mayores de diversos centros de mayores y ayuntamientos de las 3 provincias valencianas desde la Gamificación como estrategia.

Los RESULTADOS a través de los cuales el proyecto plantea alcanzar estos objetivos son:

R1. FORMACION Y JUEGO: Desarrollado un proceso formativo creativo e innovador para 300 adultos mayores de municipios y centros de mayores de las tres provincias valencianas a través de una metodología creativa de JUEGO (NadaTRIVIAL) para acercarse a la realidad de los ODS.

R2. PARTICIPACION E INCIDENCIA: Fomentada la incidencia política y social en relación a los ODS en agentes de la administración pública, políticos y representantes del sector social desde el encuentro NadaTRIVIAL donde desde la puesta en práctica del Juego NadaTRIVIAL interactuarán con personas mayores participantes en los talleres en las 3 provincias valencianas y quienes presentarán propuestas específicas a las autoridades en pro de la consecución de los ODS.

R3. VISIBILIDAD: Promovida la visibilidad del proyecto desde la difusión y diseminación de resultados a través de redes sociales, elaboración de un video y mediante la promoción de la aplicación (replicabilidad) del juego para la participación y conciencia social ciudadana.

En el siguiente cuadro se resume el alcance del proyecto, especificando en cada una de las provincias implicadas, las diferentes instituciones en las cuales se trabajó, y el número de beneficiarios directos que se alcanzó con las acciones implementadas:

ACCIÓN	PROVINCIA	CENTRO	BENEFICIARIOS
ACCIONES FORMATIVAS DIVIDIDAS EN TRES SESIONES	VALENCIA	La Nau Gran	7
		CEAM Santa Rita Paterna	14
		Residencia Mixta Quart de Poblet	20
		CMAPM Nou Moles	16
		CEAM Virgen Desamparados	26
		CMAPM Monteolivete	23
		Casa de la Cultura de Museros	18
		CEAM Cabañal	14
		CEAM Xirivella	11
	ALICANTE	CMM Urbanova	19
		CMM Tómbola	10
		CMM Florida	15
		CSP El Camús Elche	16
		Residencia Domus	24
	CASTELLÓN	CEAM Burriana	16
		CEAM Castellón	27
		CEAM Segorbe	26
CEAM Villareal		16	
ENCUENTRO FINAL	VALENCIA	La Hípica	146

3. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

Esta evaluación final externa del proyecto "NADA TRIVIAL: Personas mayores de la Comunidad Valenciana comprometidas con los ODS a través de la Gamificación" ejecutado por la organización JOVESÓLIDES y financiado por la Generalitat Valenciana, estará guiada en todo momento por un sentido de utilidad práctica. La misma tiene como propósito valorar en qué medida el proyecto ha alcanzado los objetivos establecidos en su formulación, y llevar a cabo una valoración que sirva tanto al donante como a la organización ejecutante para conocer la gestión de los recursos destinados al proyecto.

Esta valoración se realizará de acuerdo con, al menos, los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia e impacto, y la sostenibilidad de los resultados, arrojando conclusiones y recomendaciones que sean útiles para la gestión y la planificación de futuras actuaciones y faciliten el proceso de aprendizaje en la organización, con el objetivo de mejorar su desempeño y la efectividad de sus intervenciones.

Para ello, se han llevado a cabo entrevistas presenciales y/o por otros medios no presenciales con distintos actores implicados en el proyecto como son las personas mayores de centros públicos participantes en las actividades implementadas, los técnicos o trabajadores de estos centros, las dinamizadoras de los talleres, los representantes políticos y autoridades participantes en el encuentro final y el personal laboral de JOVESOLIDES involucrado en su diseño e implementación.

Los objetivos de esta evaluación final externa son:

- Valorar, cuantitativa y cualitativamente, en qué medida el proyecto ha alcanzado los objetivos y resultados previstos, partiendo de los criterios establecidos en la Guía para la Gestión de la Evaluación final de Proyectos Subvencionados por la Generalitat Valenciana,
- Extraer de la evaluación de impacto algunas recomendaciones respecto a aspectos vinculados al proyecto que sería importante tomar en cuenta para futuras intervenciones,
- Valorar la pertinencia del proyecto dentro del contexto socioeducativo valenciano.

Los destinatarios de esta evaluación son:

- Jovesólides como entidad ejecutora, interesada en conocer el detalle de los resultados de las acciones que ejecuta,
- La entidad financiadora, para evidenciar ante ella los alcances del proyecto financiado,
- La población beneficiaria / entidades / centros de mayores, a quienes poder reportar los resultados de la intervención

Las conclusiones y recomendaciones de esta evaluación se utilizarán para:

- Aprender sobre los procesos desarrollados y poder mejorar las actuaciones futuras,
- Considerar los elementos identificados como posibles motivos para formular nuevas actuaciones, intervenciones que vengan a dar respuesta a las necesidades identificadas,
- Visibilizar tanto la actuación realizada como también la entidad que ha apoyado esta actuación a escala autonómica.

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN

Con el fin de analizar minuciosamente el desarrollo de la acción, el equipo evaluador, a tenor de lo dispuesto en la "Guía para el seguimiento y evaluación de proyectos financiados por la Generalitat Valenciana en el ámbito de la cooperación al desarrollo", ha trabajado en torno a los siguientes criterios y preguntas de evaluación:

PERTINENCIA:

Mide la calidad de la identificación y formulación, la adecuación de los resultados al contexto en que se realizan las intervenciones, a las prioridades señaladas en los diferentes planes de desarrollo y necesidades de la población beneficiaria, dando respuesta a las siguientes preguntas:

- ¿Se realizó un proceso de identificación previo a la formulación del proyecto?
- ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de las personas mayores de los Centros? ¿Por qué?
- ¿Se han dado cambios en las prioridades de los beneficiarios o en el contexto de la intervención, que haya requerido una reformulación del proyecto?
- ¿Fue el diseño de la intervención lógico, coherente y relevante?

EFICACIA:

Mide el cumplimiento de los objetivos generales y específicos, el nivel participativo de la población beneficiaria, la aportación de cada uno de los actores al cumplimiento de las prioridades y necesidades identificados por el proyecto, dando respuesta a preguntas como las siguientes:

- ¿Se han alcanzado los objetivos y resultados previstos de la intervención?
- ¿Han encontrado dificultades los destinatarios para acceder a las actividades de la intervención?

EFICIENCIA:

Mide el grado de ejecución presupuestaria, la capacidad de gestión y ejecución del proyecto, el grado de ejecución temporal de acuerdo con el cronograma previsto; respondiendo a las siguientes preguntas:

- ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el proyecto?
- ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?
- ¿Los recursos humanos de Jovesólides han sido suficientes y con las capacidades adecuadas para la ejecución de la intervención?

IMPACTO:

Mide el grado de obtención del objetivo general y específico y los efectos de las actuaciones realizadas en el proyecto en el fortalecimiento de las capacidades de los actores y actrices del proyecto y en las prioridades de la población beneficiaria. Responde a preguntas como las siguientes:

- ¿Ha contribuido la intervención a alcanzar el objetivo global propuesto?
- ¿Contribuye la intervención a generar una mayor conciencia solidaria en las personas mayores de la Comunidad Valenciana?
- ¿Se han producido efectos no previstos sobre los beneficiarios, ya sean positivos o negativos?

SOSTENIBILIDAD:

Mide el grado de mantenimiento de los beneficios una vez retirada la ayuda, el grado de fortalecimiento de las capacidades instituciones para el mantenimiento de los resultados alcanzados por el proyecto, la existencia de recursos para el mantenimiento

de los resultados alcanzados, el grado de apropiación por parte de los actores del proyecto de los resultados alcanzados. Responde a las siguientes preguntas:

- ¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez finalizado el proyecto?
- ¿Se han desarrollado las capacidades institucionales en los Centros para la sostenibilidad de las acciones?
- ¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?
- ¿Se ha generado en las personas mayores un nivel de apropiación que favorezca el mantenimiento de los resultados alcanzados?

5. METODOLOGÍA

5.1 Enfoque metodológico

La evaluación se realizó bajo un modelo de evaluación sistémico, que describe la forma en que el diseño y la implementación de la intervención se traducen en resultados, por medio de una cadena de relaciones causales. Explica cómo se entiende que las actividades produzcan una serie de resultados que contribuyen a lograr los impactos finales previstos, mediante un análisis de contribución que permitió establecer las relaciones causa-efecto, con una perspectiva sistémica. Este proceso de indagación analiza en qué medida el proyecto, y no otros factores, contribuye a alcanzar los resultados, es decir si el proyecto ha producido un valor añadido. Así, se revisó y validó el marco teórico que establece relaciones causales entre Necesidades – Recursos – Actividades – Productos - Resultados, a lo largo de las diferentes dimensiones del proyecto (diseño, estructura, procesos, gestión y resultados), tal como expresa el siguiente gráfico:



Concretamente, la evaluación abordó los siguientes elementos de análisis:

Diseño: Abarcó el análisis de la formulación y planificación del proyecto en su conjunto. En concreto se analizó su racionalidad y coherencia. Racionalidad entendida como la adecuación entre las necesidades y problemas con los objetivos o

finés de la intervención; y como coherencia la adecuación entre la jerarquía de objetivos y la estrategia diseñada para su consecución.

Estructura: Investigó si la estructura de los distintos recursos que se han asignado para alcanzar los fines del proyecto es relativamente estables y suficientes. Entre las cuestiones que se analizó están los recursos humanos, materiales y presupuestarios.

Procesos: Estudió los procesos puestos en marcha con el proyecto y cómo han funcionado, con el fin de comprenderlos, validarlos y/o extraer lecciones para futuras acciones.

Resultados: Analizó el alcance y grado de consecución de los resultados finales tras la implementación del proyecto. Aquí se ha de distinguir entre los resultados entendidos como outputs o productos (abordado en el apartado de eficacia) , analizando y valorando la calidad de lo que se “produce”; y los resultados entendidos como outcomes o efectos (que se abordan en el apartado de impacto) analizando y valorando los efectos que fueron producidos por los outputs. Además, se fue sensible a la aparición de efectos no esperados que se pudiesen derivar de la existencia del proyecto.

5.2 Herramientas de evaluación

Para la recolección de información se utilizaron las siguientes herramientas cualitativas:

Recuperación de datos existentes: Fueron revisados todos los documentos facilitados por el proyecto. El estudio de estas fuentes existentes fue útil para establecer el marco teórico del proyecto, y como material empírico, que nos permitió contrastar los planteamientos de partida con los datos primarios recabados durante el trabajo de campo. Para esta tarea fueron especialmente útiles las valoraciones, comentarios e ideas de los beneficiarios recogidas durante los mismos talleres participativos realizados en las sesiones de trabajo del proyecto. El análisis de los datos existentes fue complementado con la recogida de nuevos datos, que se hizo principalmente en la fase II de la evaluación. Se procuró aprovechar al máximo los datos del proyecto y subsanar las carencias con nuevos datos, para lo cual se utilizaron las siguientes técnicas de recogida de información:

Entrevistas semi-estructuradas: Se buscó conocer la percepción y valoración de los grupos meta e informantes clave sobre las acciones desarrolladas en el proyecto. Durante el trabajo de campo se entrevistó por vía telefónica y por email personas directamente involucradas en las actividades del proyecto, que participaron activamente y aportaron elementos clave para la valoración de la intervención. Además, se entrevistó a personal de la organización que estuvo directamente vinculado a su implementación. En total fueron entrevistadas 16 personas, entre los meses de abril y mayo de 2019.

La tipología de acciones e indicadores habituales en sensibilización y educación para el desarrollo (procesos educativos a largo plazo, difíciles de medir numéricamente y con matices relevantes que los indicadores cuantitativos no siempre logran captar) junto a la dificultad de acceder a un número alto de miembros de los grupos meta, hacían especialmente apropiadas las herramientas cualitativas frente a las cuantitativas para su evaluación.

Los siguientes cuadros especifican las herramientas de investigación, y fuentes de información primaria y secundaria que se utilizaron en la realización de este estudio:

1. HERRAMIENTAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN PRIMARIA

nº	nombre	tipo de actor	técnica utilizada
1	Ana González	Dinamizadora CM Xirivella	Entrevista telefónica
2	Esther Martínez	Dinamizadora CMAPM Nou Moles	Entrevista escrita
3	Pilar Mengod	Beneficiarios la Nau Gran	Grupo focal realizado en la Facultad de Filosofía de la Universidad de Valencia
4	Carmen Cánovas		
5	Isidro Ordaz		
6	Amanda Ibáñez	Técnico organización gestora	Entrevista telefónica
7	José Paños	Beneficiario Barrio de La Luz Xirivella	Entrevista telefónica
8	Pilar Clemente	Beneficiaria CEAM Segorbe	Entrevista telefónica
9	Concha Rabadán	Beneficiaria La Nau Gran	Entrevista telefónica
10	José Tarín	Beneficiario Barrio de La Luz Xirivella	Entrevista telefónica
11	Rosa María Saez	Beneficiaria Barrio de La Luz Xirivella	Entrevista telefónica
12	Vicente Campos	Beneficiario CEAM Segorbe	Entrevista telefónica
13	Maribel Soriano	Beneficiaria Barrio de La Luz Xirivella	Entrevista telefónica
14	Sandra Cortés	Fisioterapeuta Residencia Mixta Quart de Poblet	Entrevista telefónica
15	Nuria Serrano	Tasot del CMAPM de Nou Moles	Entrevista telefónica
16	Alicia Carpio	Coordinadora del proyecto	Entrevista telefónica

2. HERRAMIENTAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN SECUNDARIA

tipo de herramienta	fuentes de verificación
Revisión documental	Proyecto Nada Trivial
	Matriz de Planificación
	Recogida grupos de discusión
	Estudio de línea de base + Anexos
	TdR evaluación Nada Trivial
	Registros Nada Trivial
	Registros evento
	Evaluaciones evento
	Fichas Crea tu Idea
	Registro ideas sesión 1, 2
	Informe de medios
	Volcado Factor 3
	Materiales de difusión
Batería de preguntas	
Análisis cuantitativo	Volcado evaluación final
	Volcado encuestas

5.3 Gestión del análisis y síntesis de la información

Se utilizó el análisis cualitativo, que es un estudio del contenido de los documentos existentes revisados y de las respuestas a entrevistas individuales, a partir de la cual se analizaron y sintetizaron los datos y se buscaron patrones de coincidencia. La interpretación de los datos cualitativos se basó principalmente en la frecuencia y secuencia de sucesos (con el fin de identificar conceptos fuertemente relacionados dentro del conjunto de documentos o registros). Los datos obtenidos mediante las técnicas descritas anteriormente fueron sintetizados y valorados de forma sistemática, y corroborados por datos cuantitativos provenientes de los documentos de seguimiento de las acciones del proyecto.

Así se redactó el informe de la evaluación, en el que se plasmaron los hallazgos, conclusiones, y recomendaciones.

6. CONDICIONANTES Y LIMITANTES DEL ESTUDIO

Las principales limitantes en la realización de este ejercicio evaluativo son comunes a la mayoría de las evaluaciones de proyectos de sensibilización y educación para el desarrollo. La más importante es la inexistencia de un marco evaluativo adecuado a este tipo de acciones, a pesar del énfasis que en los últimos años se ha hecho sobre la necesidad de evaluarlas para avanzar en el impacto de las mismas.

Esta carencia lleva a la adopción de criterios, metodologías y herramientas elaborados para la evaluación de intervenciones de cooperación, que no se adaptan totalmente a las características de las acciones de sensibilización y educación para el desarrollo y presentan dificultades prácticas en su aplicación.

Una de ellas es la dificultad de medir, sobre todo con indicadores cuantitativos, el impacto que pueden tener las acciones de sensibilización y educación para el desarrollo sobre el logro de cambios relativos a aspectos complejos de la esfera cultural e ideológica, en los que habitualmente intervienen otros muchos factores.

A este respecto, el "Estudio sobre metodología y prácticas de evaluación de acciones de educación para el desarrollo y sensibilización en la CAPV" (ECODE 2011), señala como principales limitaciones:

- *La complejidad de medir adecuadamente procesos de transformación social, cambios de actitudes y valores, etc. que requieren plazos de tiempo habitualmente muy superiores a los del proyecto/acción que se evalúa.*
- *La falta de adecuación de los indicadores cuantitativos al uso, para medir los cambios de orden más cualitativo propios de las acciones de educación para el desarrollo. De la misma manera la dificultad de establecer fuentes que sean apropiadas y, sobre todo, asequibles a los equipos y recursos disponibles (límites, por ejemplo, para encuestas masivas u otras herramientas de análisis estadístico complejas).*

Otra limitante importante en este caso particular de trabajo con personas de edad avanzada, es la dificultad que hemos tenido de acceder a muchos de los beneficiarias del proyecto, ya que su asistencia a los centros donde participaron no es

continua sino ocasional, muy interrumpida por las dificultades de salud y movilidad propias de su edad, por lo cual no pudimos localizarlos a través de los centros en los cuales asistieron a las sesiones formativas, como se había previsto.

Por esta razón, solo pudimos contactar a los que habían dejado sus datos telefónicos, que fueron una minoría entre los participantes, y entre éstos, la mayoría no disponía de tiempo o medios de movilización para poder concertar encuentros presenciales. De esta manera, la entrevista telefónica fue la herramienta que más utilizamos para la recopilación de información primaria.

De igual manera, la condición cognitiva de algunos de los entrevistados les dificultó recordar las actividades realizadas y los resultados logrados, ya que han pasado muchos meses desde la implementación del proyecto. Fue difícil mantener con ellos entrevistas telefónicas largas, ya que rápidamente se mostraban cansados e impacientes por terminar, o renuentes a hablar de ciertos temas más íntimos o sensibles, lo que les hacía responder las preguntas un poco a la ligera.

Esta resistencia encontrada en los entrevistados a contestar más de cinco o seis preguntas, nos obligó a reducir sensiblemente la entrevista que originalmente habíamos planteado. Por ello tuvimos que eliminar las preguntas referidas a los indicadores de evaluación pedagógica, y sustituirlos por una sola pregunta genérica sobre todos los contenidos trabajados en las sesiones formativas.

A pesar de estas limitaciones, consideramos que hemos accedido a información suficiente y relevante para identificar y analizar hallazgos y emitir juicios de valor y recomendaciones de mejora sobre el proyecto evaluado.

7. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN

7.1 PERTINENCIA

El proyecto se enmarca dentro de la estrategia expresada en el III Plan Director de la Cooperación Valenciana, ya que contribuye tanto con su Objetivo General: "concienciación y compromiso responsable de la sociedad valenciana", como con su Objetivo Específico: "Promoción de una sociedad valenciana sensible y comprometida con la cooperación al desarrollo".

Como se señaló en la introducción de este estudio, el tema abordado en el proyecto es altamente relevante para la sociedad actual de la Comunidad Valenciana, donde diversos organismos y planes de desarrollo señalan desde hace años la necesidad de incorporar la participación ciudadana de los muy amplios y crecientes segmentos de población de edad avanzada, para los cuales existen en la práctica muy pocas iniciativas que apunten hacia el logro de ese objetivo.

El proyecto constituye una incursión valiente e innovadora dentro del campo, muy teorizado pero poco explorado en la práctica, del envejecimiento activo. Sin pretender obviar sus inevitables fallos, que constituyen una fuente valiosa de aprendizaje para próximas experiencias, podemos afirmar que el proyecto fue altamente pertinente al aprovechar la red existente de servicios autonómicos y municipales de atención a los mayores en su tiempo libre, y en utilizar la estrategia de gamificación para tratar los temas de los ODS, introduciendo estos contenidos de una

manera innovadora y atractiva dentro de esquemas de juego que son familiares a estos grupos entre las actividades que cotidianamente realizan durante su estancia en los centros.

Los participantes del proyecto, al principio, cuándo les decías que vamos a hablar sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible, se quedaban dudando de su significado y de si les iba a motivar o no. Creo que la mejor forma de intervenir ha sido mediante el juego, ya que de forma divertida y lúdica aprendían lo que eran los objetivos de desarrollo sostenible y cómo ellos podían contribuir en ellos.

Esther Martínez, dinamizadora de sesiones formativas

La preponderancia que en el diseño e implementación de las actividades del proyecto se ha dado a la participación y el protagonismo de los beneficiarios, sus vivencias y sus propuestas, logró captar su atención y suscitar su entusiasmo, respondiendo perfectamente a la necesidad que tienen las personas mayores de salir de la invisibilidad en que están sumidas, realizando actividades donde se estimulan, reconocen y valoran sus capacidades y aportaciones respecto a temas que no solo les afectan a ellos sino a toda la sociedad.

(...) la metodología de juego a través de sus vivencias propias hacía que se interiorizaran sus aprendizajes. El bingo era muy reflexivo en sí mismo, la reflexión está totalmente integrada a la mecánica del juego. Tanto en el bingo como en el trivial, la respuesta de cada pregunta es reflexionada y discutida en base a sus experiencias relacionadas con el tema. Las respuestas los sorprendían porque rompían sus esquemas y sus prejuicios, y eso motivaba a su participación.

Ana González, dinamizadora de sesiones formativas

Otro acierto fue la escogencia de las dinamizadoras, con experiencia en educación, el entrenamiento que recibieron para este proyecto, y la división de la fase formativa en tres sesiones. Esto les permitió adaptar los contenidos a las características de los beneficiarios que constituyeron los grupos participantes en cada centro, muy diferentes entre ellos, logrando implicarlos en procesos de discusión, reflexión y aporte sobre temas que en un principio sonaban totalmente ajenos y desconocidos para la mayoría de los participantes.

Una demostración de la pertinencia de este proyecto dentro de su contexto actual, son las manifestaciones de interés que ha recibido la organización gestora de parte de autoridades y técnicos de diferentes Ayuntamientos y Centros de mayores de la Comunidad Valenciana, para participar en la siguiente fase de implementación del mismo:

Desde el ayuntamiento hay autoridades que ven la necesidad de promover este tipo de líneas de trabajo, pero les faltan recursos. Nos han llamado de Paterna y de Quart de Poblet a ver si pueden replicarlo y mejorarlo, hemos conseguido mucho apoyo por parte de las instituciones.

Amanda Ibáñez, técnica de Jovesólides y dinamizadora de sesiones formativas

7.2 EFICIENCIA

El proyecto ha contado con un presupuesto total de 61.648,00 euros, de los cuales a Generalitat Valenciana ha aportado un financiamiento de 40.000,00 euros (64,88%) , y la entidad gestora del proyecto ha aportado 21.648,00 euros (35,12%).

En el transcurso de esta evaluación no hemos revisado la documentación de seguimiento de la ejecución económica del proyecto ya que no correspondía al objetivo de este estudio. Sin embargo, hemos tenido testimonios de que el buen manejo de estos recursos permitió sortear situaciones inesperadas que obligaron a realizar más actividades de convocatoria y motivación que las que estaban previstas, y a aumentar el número original de centros participantes, y por tanto de sesiones formativas, sin tener que recurrir para ello a solicitar reformulaciones económicas del proyecto.

En cuanto al cronograma, este ha sido cumplido a cabalidad, ejecutándose las acciones entre los meses de enero y diciembre de 2018, tal como estaba previsto.

En relación a los gastos de personal (67,63 %), aunque pudieran parecer elevados, se explican por la diversidad de acciones, actividades y la dispersión geográfica de las mismas, que exigen un seguimiento y coordinación más cercano. Se ha constatado que el personal encargado de la gestión y ejecución del proyecto cuenta con una gran experiencia de trabajo en el sector de la educación al desarrollo, y en el trabajo con personas mayores y por tanto, los recursos humanos han sido eficientes y adecuados para la correcta ejecución del proyecto.

Sin embargo, se han mencionado algunos fallos que han afectado el resultado del proyecto, como la falta de una mayor difusión inicial para lograr una convocatoria más efectiva de participantes, y la necesidad de que los participantes contaran con

un material de apoyo sobre los temas y nociones tratados y aprendidos, que les permitiera recordarlos y compartirlos con sus allegados fuera de los escenarios del proyecto, para mejorar el impacto conseguido. Esta carencia fue subsanada en parte con la realización de un folleto informativo que se entregó a todos los participantes del encuentro final (150 ejemplares), pero que no llegó a todos los beneficiarios de las sesiones formativas (319 personas).

7.3 EFICACIA

Este criterio mide el cumplimiento del Objetivo Específico, el nivel participativo de la población beneficiaria, la aportación de cada uno de los actores al cumplimiento de las prioridades y necesidades identificados por el proyecto, y la forma como cada uno de los Resultados Esperados ha contribuido al logro de los Objetivos. Esta valoración la realizaremos a continuación por cada uno de los objetivos y resultados que estructuran la lógica vertical del proyecto:

OBJETIVO ESPECÍFICO:

Fomento de la toma de conciencia en torno a los Objetivos del Desarrollo Sostenible de 300 adultos mayores de diversos centros de mayores y ayuntamientos de las 3 provincias valencianas desde la Gamificación como estrategia,

El análisis realizado nos permite afirmar que el proyecto ha sido altamente eficaz en alcanzar este Objetivo, logrando realizar todas las actividades programadas con un alto nivel de participación, y superando inclusive la meta prevista en algunos de sus indicadores, al alcanzar a una población beneficiaria de 318 personas mayores en las sesiones formativas.

Tanto las valoraciones realizadas por los participantes al finalizar estas sesiones, como las entrevistas llevadas a cabo para esta evaluación, confirman en un 100% que se ha logrado este aumento de la toma de conciencia de las personas mayores participantes en torno a los Objetivos de Desarrollo Sostenible, como lo ilustran los siguientes ejemplos escogidos entre los comentarios anónimos de los participantes:

"Desconocía muchas de las respuestas y me he concienciado de ser un privilegiado dentro de este mundo"

"Aprendemos a empatizar y darnos cuenta de que estamos todos/as en el mismo mundo."

"Para mí, la reunión me ha mentalizado sobre la importancia que tiene respetar el medioambiente, la igualdad de género y todos los temas de desarrollo."

La estrategia de explicar los temas a través de la reflexión colectiva en torno a experiencias personales relatadas por los participantes, como complemento de los datos e informaciones contenidos en los juegos, fue muy eficaz en despertar esa empatía y conseguir la toma de conciencia buscada en este objetivo.

La larga experiencia de vida de los grupos beneficiarios les permitió apreciar los notables cambios que se han producido a lo largo de sus vidas en torno a las cuestiones planteadas, enriqueciendo los diálogos y debates suscitados, y logrando identificar claramente situaciones de exclusión y vulnerabilidad social en el contexto valenciano, como demuestran los diversas propuestas elaboradas y registros de seguimiento de las sesiones de formación que hemos podido revisar para este informe.

Para asegurar la eficacia de las acciones del proyecto, y como resultado de los hallazgos del estudio de Línea de Base, el equipo coordinador adaptó los contenidos y la preparación de las facilitadoras de los talleres a una población meta con niveles de conocimiento muy dispares pero mayoritariamente muy bajos sobre los ODS, y en algunos casos con grandes prejuicios acerca de la idea de aprender jugando y sobre algunos de los temas más controversiales entre los contenidos tratados.

¿Dificultades? los prejuicios, que ellos son de otro siglo y no están acostumbrados a aprender mediante el juego. Esto les rompe el estereotipo de juego solo como ocio y tiempo libre, sin un fin de aprender. Tienen el prejuicio de que la letra entra con sangre, y van con sus cuadernos y lápices. (...) Al principio no entienden y tienen incertidumbre porque no le suenan los ODS, hasta que les masticas los conceptos y los relacionan con su vida.

Ana González, dinamizadora de sesiones formativas

Sin embargo, en cuanto al Indicador Objetivamente Verificable 2 del OE: ***A la finalización del proyecto se ha incrementado en un 30% la voluntad de adultos mayores de incidir en los agentes políticos para un mayor compromiso social***, no hemos podido acceder a información suficiente para medir el logro de esta meta, ya

que el indicador no nos proporciona una dimensión medible para hacerlo, ni tampoco se recogió esa información en las valoraciones y evaluaciones realizadas al finalizar las sesiones formativas.

Un hecho que podemos tomar como indicador positivo de esa voluntad de incidir en los agentes políticos, puede ser el gran entusiasmo y creatividad que desplegaron los participantes de las sesiones, en la proposición de estrategias para influir en las problemáticas detectadas en su entorno, donde se produjeron 36 propuestas, muchas más de las 20 que se tenían como meta. Este entusiasmo se corroboró en las entrevistas, donde la actividad del proyecto que más y mejor se valoró fue precisamente la sesión 3, donde se diseñaron y se expusieron estas propuestas elaboradas participativamente:

(...) Además cuando creamos pequeños proyectos sociales en un entorno cercano a ellos, daban ideas buenísimas y tenían muchas ganas de ayudar y participar en mejorar la sociedad, aunque fuera con un granito de arena. La verdad me sorprendí en muchos casos de las ideas que formulaban, innovadoras y reales. *Esther Martínez, dinamizadora de sesiones formativas*

RESULTADO 1: FORMACIÓN Y JUEGO

Desarrollado un proceso formativo creativo e innovador para 300 adultos mayores de municipios y centros de mayores de las tres provincias valencianas a través de una metodología creativa de JUEGO (nadaTRIVIAL) para acercarse a la realidad de los ODS.

La información analizada en este estudio permite afirmar que este resultado se ha logrado al 100%. Aunque se trabajó en 18 centros en lugar de los 20 que eran la meta del IOV1, se sobrepasó la meta del IOV2 de 300 personas mayores beneficiarias, como puede apreciarse en el siguiente cuadro :

provincia	centro	beneficiarios
VALENCIA	1. La Nau Gran	7
	2. entro de Mayores Santa Rita, Paterna	14
	3. Residencia Mixta Quart de Poblet, Paterna	20
	4. CMAPM Nou Moles, Valencia	16
	5. Centro de Mayores Virgen de los Desamparados, Valencia	26
	6. CMAPM Monteolivete, Valencia	23
	7. Casa de la Cultura de Museros	18
	8. Centro especializado de Atención a Mayores El Cabañal	14
	9. Centro de Mayores Barrio de La Luz, Xirivella	11
	TOTAL	149

ALICANTE	10. Centro Municipal de Mayores Urbanova	19
	11. Centro Municipal de Mayores Tómbola	10
	12. Centro Municipal de Mayores Florida	15
	13. Centro Social Polivalente Elche	16
	14. Residencia Domus V Babel	24
	TOTAL	84
CASTELLÓN	15. CEAM Burriana	16
	16. CEAM Castellón	27
	17. CEAM Segorbe	26
	18. CEAM Villarreal	16
	TOTAL	85
TOTAL BENEFICIARIOS DEL RESULTADO 1		318

De los 18 los centros de mayores y otras instituciones que participaron el proyecto, 9 fueron de Valencia, 5 de Alicante y 4 de Castellón. En esta última provincia, hubo dos grupos diferentes en el Ceam de Castellón, pero es el mismo centro participante.

Hay que hacer notar que el desbalance entre las tres provincias, con mayor cantidad de centros de Valencia, se debió a que la convocatoria inicial no consiguió reunir el número de usuarios esperado por cada centro, porque los usuarios de éstos suelen tener sus horas de asistencia saturados por diversas actividades, y porque el desconocimiento generalizado sobre lo que son los ODS no lo hacía un tema atractivo para ellos. Esto obligó a incorporar nuevos centros sobre la marcha para alcanzar el objetivo planificado, lo que fue posible solo en Valencia, donde los centros de mayores cuentan con más personal técnico que en Alicante, por ejemplo, y donde la organización gestora tiene una mayor red de contactos, ya que no fue siempre fácil que los centros acogieran esta actividad, como nos lo explica una de las facilitadoras:

"La acogida depende del tipo de persona que es el responsable del centro. Muchas veces son usuarios mismos los que ejercen la jefatura de manera voluntaria. En esos casos no les suenan de nada los temas ni los ODS, y hay que explicarles y convencerlos. (...) En otros centros donde sí hay personal formado dirigiéndolo, ellos si están totalmente sensibilizados sobre estos temas y a favor de introducir la idea del envejecimiento activo.

Ana González, dinamizadora de sesiones formativas

Para lograr el cumplimiento de la meta de 300 beneficiarios, que fue superada al alcanzar los 318, el equipo técnico del proyecto demostró flexibilidad y capacidad de adaptación, ya que la baja respuesta a la convocatoria inicial obligó a ampliar la convocatoria a otros centros y a realizar presentaciones adicionales del proyecto dentro de los espacios de otras actividades en los centros e instituciones participantes.

Una vez conformados los grupos, el nivel de participación de los beneficiarios fue muy alto en las diferentes actividades implementadas, estimulado por el interés despertado

por el diseño y contenido de los juegos, la facilidad para su uso y comprensión y el clima de apertura, confianza y compañerismo creado por las facilitadoras, que demostraron un adecuado manejo de las técnicas y el lenguaje empleados. Esta opinión favorable fue unánime entre todas las personas participantes que contestaron las encuestas anónimas de valoración al finalizar las sesiones:

Le doy un 10. Me ha gustado mucho, Me ha recordado a mi juventud cuando nos preocupábamos por cambiar el mundo. Veo que hay cosas que han cambiado a mejor, y que aún nosotras podemos aportar mucho."

"Me ha gustado tanto, estoy esperando la siguiente sesión como agua de mayo.

La satisfacción de los beneficiarios con el desarrollo del programa formativo queda confirmada por el 100% de las 10 personas entrevistadas para este estudio, 6 de las cuales fueron mujeres:

El trivial estuvo muy divertido pero en la tercera sesión desarrollamos las propuestas en grupos y fue la parte más interesante. Cada uno eligió una serie de temas e hicimos comentarios y sketches. **José Tarín, CEAM Barrio la Luz**

Me pareció muy bueno, didáctico y atractivo, una experiencia muy buena, habría que repetirla, porque la verdad es que se podían sacar más cosas, si hubiera sido más gente se podrían tener mejores resultados, mejores ideas. La metodología muy buena, ya que la monitora daba una información, pero dejaba que nosotros diéramos nuestra opinión, discrepáramos, discutiéramos, era muy abierta. **Maribel Soriano, CEAM Barrio la Luz**

Fueron sobre todo las mujeres las que más se integraron y participaron, llegando a representar el 75,78% (214 de 318) de todos los beneficiarios. Esto se debe a que son mayoría en los Centros de Mayores, pero también a su mayor disposición y apertura hacia la experimentación de nuevas actividades y nuevos temas, como lo atestiguan las dinamizadoras de las sesiones formativas, que coinciden en señalar el alto grado y calidad de participación de las personas mayores participantes:

Cuando creamos pequeños proyectos sociales en un entorno cercano a ellos daban ideas buenisimas y tenían muchas ganas de ayudar y participar en mejorar la sociedad, aunque fuera con un granito de arena. La verdad me sorprendí en muchos casos de las ideas que formulaban, innovadoras y reales.

." **Esther Martínez, dinamizadora de sesiones formativas**

Sin embargo, se repitieron varias veces tanto entre los entrevistados como en las valoraciones recogidas al finalizar las sesiones, las quejas por falta de tiempo y por lo reducido de los grupos conformados:

Fue muy bueno pero muy corto, fueron tres días y eso no da tiempo a nada. Tenía que ser que durara un curso completo

José Paños, Centro de Mayores Barrio de la Luz, Xirivella

La metodología me pareció bien pero no éramos suficientes para las discusiones que se planteaban. fuimos muy pocos los participantes por lo que hubo pocas ideas. No hubo diversidad, no hubo aportaciones.

Concha Rabadán La Nau Gran, Universidad de Valencia

RESULTADO 2: PARTICIPACIÓN E INCIDENCIA

Fomentada la incidencia política y social en relación a los ODS en agentes de la administración pública, políticos y representantes del sector social desde el encuentro NadaTRIVIAL donde desde la puesta en práctica del Juego NadaTRIVIAL interactuarán con personas mayores participantes en los talleres en las 3 provincias valencianas y quienes presentaran propuestas específicas a las autoridades en pro de la consecución de los ODS.

Según la evidencia consultada, este resultado se ha cumplido al 100%.

El encuentro final se celebró el 22 de noviembre de 2018 en La Hípica de Valencia, con la asistencia de 146 personas entre autoridades (27 personas) y beneficiarios (119 personas). En el primer grupo, la proporción de mujeres fue del 66,66%, y en el segundo fue de 78,15%, con lo que se alcanza y se supera ampliamente el 50% de participación femenina que se tenía como meta. Durante el mismo se hizo entrega a las autoridades asistentes de un Manifiesto contentivo de las 36 propuestas desarrolladas durante las acciones formativas, en equipos de beneficiarios donde la participación de mujeres siempre fue mayoritaria, de las cuales 18 corresponden a los centros de Valencia, 9 a los de Alicante y 9 a los de Castellón.

Es remarcable constatar que la meta del indicador IOV 1 de este resultado, que planteaba alcanzar 20 propuestas diseñadas por las personas participantes de las acciones formativas, casi se duplicó al llegar a 36 propuestas elaboradas colectivamente en equipos mediante la metodología desarrollada por Jovesólides llamada FACTOR 3. Esto es una demostración del entusiasmo y la participación conseguida con las estrategias desplegadas en este proyecto, y de la pertinencia de los temas tratados para el colectivo meta.

El encuentro fue efectivo también en fomentar la incidencia política y social en relación a los ODS, en los agentes de la administración pública que asistieron al evento y que pudieron interactuar directamente con las personas mayores allí congregadas, en las 15 mesas de trabajo que se celebraron en su transcurso y cuyos productos (documento de ideas extraídas de las mesas de trabajo) hemos podido revisar en este estudio. Según algunas opiniones recogidas en las entrevistas realizadas:

Fue muy impactante participar en los juegos con las personas mayores. A partir de allí seguimos trabajando con otros grupos y técnicos para introducir cambios en las actividades de los centros que apunten a una mayor participación ciudadana dentro de la idea del envejecimiento activo. Pero el proceso es lento porque hay pocos recursos y vamos muy saturados. Vamos realizando cambios, pero a veces los usuarios no los valoran o no los quieren aceptar...

Nuria Serrano, Tasot del CMAPM de Nou Moles

El encuentro final fue muy bueno, recibimos un feedback muy positivo en ese momento de todos los participantes. (...) No llegaron a discutirse una por una las propuestas de los grupos, que eran a veces superficiales o utópicas, más un ejercicio de formulación que propuestas aterrizadas en la realidad, ya que esto hubiera sido muy largo y tedioso para un evento de este tipo. Sin embargo fue una oportunidad inédita para los beneficiarios de sentarse a trabajar en una mesa conjuntamente con autoridades de sus municipios, para poder exponerles sus preguntas, tratarlos de tu a tu, plantearles dudas e inquietudes. También fue muy rico porque los grupos previos, que estaban formados por personas que ya se conocían de sus centros de origen, aquí se mezclaron y se abrieron a nuevas perspectivas de otros grupos y lugares. En el encuentro se dio por un rato la diversidad que muchos echaron en falta en las sesiones previas.

Alicia Carpio, Coordinadora del proyecto

El encuentro fue primordial en generar esa posibilidad de proyección a futuro, es lo que más genera huella, aunque fue un solo día, fue muy impactante.

Amanda Ibáñez, técnica de Jovesólides y dinamizadora de formación

Si, fue bueno. Incluso después del encuentro hemos tenido otras reuniones con la concejala, para hablar de algunas propuestas que se podrían ejecutar en el barrio.

José Tarín, CEAM Barrio la Luz, Xirivella

A mí lo que más me ha gustado fue el encuentro... fue muy emocionante intercambiar con personas de otros grupos y otros lugares...

Rosa María Sáez, CEAM Barrio la Luz, Xirivella

Sin embargo, algunos de los beneficiarios entrevistados expresaron cierta frustración con respecto a las expectativas, quizá exageradas, que se habían creado en torno a este evento:

El encuentro estuvo bien pero no se discutió sobre las propuestas. No pudimos hablar de las deficiencias y sugerencias como se había dicho, eso no se llegó a hacer. Se había hablado sobre los problemas a nivel mundial en las tres sesiones anteriores, pero no se llegó a discutir sobre las medidas que tomar a nivel local.

Maribel Soriano, CEAM Barrio de la Luz, Xirivella

(...) nos reunimos en Valencia y no dio tiempo para mucho. Vino algún funcionario pero su participación no fue muy significativa (...) Mucha gente y muy atropellado, tendría que haber sido el día entero. Entre llegar y el aperitivo no daba tiempo. Oye, ¡que éramos gente mayor!

Vicente Tomás Campos, CEAM Segorbe

La parte de incidencia política que es muy importante no se ha concretado, supongo que están en ello. (...) Sobre las propuestas diseñadas en grupo por los beneficiarios, en la mesa que yo estuve en el encuentro había un representante político antiguo, pero su participación no aportó nada. Es posible que en el propio proceso no estemos en esa fase, o que nosotros no seamos conscientes de ello.

Isidro Ordaz, Grupo Focal la Nau Gran

RESULTADO 3: VISIBILIDAD

Promovida la visibilidad del proyecto desde la difusión y diseminación de resultados a través de redes sociales, elaboración de un video y mediante la promoción de la aplicación (replicabilidad) del juego para la participación y conciencia social ciudadana.

Las acciones de visibilidad del proyecto se han realizado de acuerdo a lo programado. El Informe de Medios señala que durante la duración del proyecto se publicaron diversos contenidos sobre el mismo en la página web de Jovesólides, en tres diferentes redes sociales (70 twits en Twitter, 10 posts en Instagram y Facebook), sobrepasando las metas que estaban previstas en los indicadores. Este informe, sin embargo, no ofrece información que nos permita comprobar el número de seguidores o interacciones que han tenido los mensajes elaborados y compartidos en redes sociales, por lo cual no podemos afirmar el cumplimiento de la meta de 100 seguidores de estos contenidos, planteada en el Indicador IOV 6.

También se publicaron varios videos en Youtube y otras redes. El más importante de ellos, de 2:50 minutos de duración, ha tenido 90 visualizaciones; y una reseña en la página web de Jovesólides que describe ampliamente el contenido y acciones del proyecto, pero sin llegar a especificar en la misma el 100% de las actividades formativas, centros y ayuntamientos participantes, como plantea la meta del indicador IOV 1.

Igualmente, hemos podido acceder a varios materiales de excelente contenido y calidad gráfica, elaborados en lengua española en el marco de la intervención, tales como carteles de promoción del proyecto, de difusión de los ODS, instructivos de explicación de los contenidos, tableros y tarjetas de los juegos Bingo y Trivial, etc. En todos ellos, al igual que en los contenidos virtuales antes señalados, se ha respetado la equidad de género en cuanto al protagonismo de los participantes.

7.4 IMPACTO

Es difícil hablar de impactos en una intervención de sensibilización y/o educación para el desarrollo como ésta. Tal como se expresa en su objetivo general, este proyecto persigue como fin último generar transformaciones en las actitudes y conductas de la sociedad. Pero estas transformaciones en el modo de actuar de las personas, que implican cambios en los comportamientos, las relaciones, las actividades y acciones que realizan, son procesos complejos y de largo plazo que no se mueven de manera lineal (causa-efecto), y que están condicionados por múltiples factores externos que escapan al control y al plazo de las intervenciones puntuales.

La atribución de los impactos causados es, por tanto, imposible de evaluar en el sentido estricto. Los resultados alcanzados pueden mejorar las posibilidades de lograr impactos de desarrollo, pero no hay necesariamente una relación directa causa-efecto. Es más pertinente, por ello, hablar de **impactos inmediatos**, que son los efectos causados por las acciones desarrolladas, dentro del marco temporal de la intervención.

Las mediciones realizadas inmediatamente después de las sesiones formativas, confirman el efecto conseguido en los participantes en relación al *Fomento de la*

toma de conciencia en torno a los Objetivos del Desarrollo Sostenible, que persigue el Objetivo Específico del proyecto, lo que se ilustra claramente en el siguiente cuadro, donde las respuestas correctas a las preguntas sobre los temas tratados superan el 90% en todos los temas, entre las 187 personas beneficiarias que las contestaron:

centro	Respuestas correctas a las preguntas sobre				
	ODS	Islamofobia	Migración y Refugio	Igualdad de Género	Participación Ciudadana
CEAM Xirivella	9/10	10/10	10/10	8/10	7/10
La Nau Gran	6/6	6/6	6/6	6/6	6/6
CEAM Burriana	15/15	14/15	15/15	5/15	15/15
CEAM Castellón 1	22/22	22/22	22/22	22/22	22/22
CEAM Castellón 2	10/10	10/10	10/10	10/10	10/10
CSP Elche	12/12	12/12	12/12	12/12	12/12
Casa Cultura Museros	12/12	12/12	12/12	12/12	12/12
CEAM Cabañal	7/7	7/7	7/7	7/7	7/7
CEAM Santa Rita	6/7	6/7	6/7	7/7	7/7
CEAM Virgen Desamparados	16/16	15/16	16/16	15/16	16/16
CMAPM Montedolivet	17/17	17/17	17/17	17/17	17/17
CMAPM Nou Moles	8/8	8/8	8/8	8/8	8/8
Residencia mixta Quart de Poblet	19/19	19/19	19/19	19/19	19/19
CMM Urbanova	13/17	7/17	11/17	12/17	7/17
CMM Florida	8/9	6/9	9/9	9/9	9/9
TOTAL	180/187	172/187	180/187	169/187	174/187
%	96,25	91,97	96,25	90,3	93,04

Buscar indicios sobre los impactos a largo plazo logrados a través del proyecto es mucho más complejo como explicamos anteriormente. Según se describe en su formulación, el impacto esperado del proyecto es: *"Fortalecer y generar oportunidades para personas adultas mayores para participar más activamente en la sociedad, incrementando su capacidad de incidencia local, compromiso y participación. (...) El impacto esperado a través del proyecto será el empoderamiento y toma de conciencia respecto a los ODS*

de al menos 300 personas adultas mayores como agentes de cambio desde el programa NadaTRIVIAL."

Puede afirmarse que la intervención si hizo una contribución hacia ese buscado incremento de la capacidad de incidencia, compromiso y participación de las personas mayores, tal como nos lo corrobora una de las entrevistadas, que a la pregunta de si su participación en el proyecto indujo algún cambio en su vida, respondió:

Sí, conocer esto es lo primero para poder actuar en el ámbito más inmediato, y tú mismo como persona darle importancia al tema y no pasarle por al lado como si no existiera. **Concha Rabadán, La Nau Gran, Universidad de Valencia**

Sin embargo, es mucho más difícil que este incremento en la conciencia que se busca en el Objetivo Específico, y que claramente se logró con el proyecto, se traduzca en un empoderamiento y compromiso hacia la acción ciudadana. Las evidencias recogidas en este estudio demuestran que, después de pasado casi un año desde que se implementaron las acciones formativas del proyecto, el impacto a largo plazo logrado (definido como fortalecimiento de capacidades y cambio de prioridades) en las personas adultas mayores que participaron ha sido limitado. Esto se manifiesta en las entrevistas realizadas, donde, aunque todos los entrevistados afirman haber aumentado su conciencia sobre los desafíos sociales recogidos en los ODS, la mayoría (9 de 10) niega que el proyecto haya inducido algún cambio en sus vidas cotidianas, o algún empoderamiento que les permita o les inspire a participar más activamente en la sociedad.

Cambios no, porque ya aquí en casa reciclamos desde hace tiempo, pero siempre se aprende algo más. **José Tarín, CEAM Barrio de la Luz, Xirivella**

Es una respuesta que se repite con pocas diferencias, y que contrasta con las valoraciones positivas y cargadas de emoción y efusividad dadas por ellos mismos al finalizar las sesiones formativas.

Las explicaciones de este cambio aparente pueden estar en el olvido acaecido durante los meses transcurridos, dadas las menguadas capacidades cognitivas de muchas de las personas participantes, en el desencanto ante ciertas expectativas creadas que no fueron satisfechas, o hasta en el pudor de reconocer ante una persona extraña su desconocimiento previo de los temas tratados o el resquebrajamiento que estos temas pudieron producir en algunos de sus prejuicios largamente contruidos.

O quizá también en la falta de valoración sobre sus propias capacidades como agentes de cambio:

Ese curso debería ser más para las escuelas. porque ya nosotros estamos viejos y deformados. **Vicente Tomás Campos, CEAM Segorbe**

Somos muy mayores ya para cambiar cosas. Pero bueno, podría ser...

Rosa María Saez, CEAM Barrio la Luz, Xirivella

Una de las facilitadoras de las sesiones formativas nos da su explicación para esta falta de impacto a mediano plazo que ellos manifiestan:

No había un material de apoyo para que ellos se llevaran a su casa para poderse lo comentar a otros de su familia y recordar los conceptos o las palabras que aprendieron. Este tipo de conceptos nuevos para ellos y muchos rompedores de sus creencias y prejuicios, no los van a volver a escuchar porque no forman parte de sus temas cotidianos. Entonces la experiencia queda como algo aislado y anecdótico, no tiene continuidad, y se olvidan los conceptos, porque no van a tener en esos centros actividades que den continuidad a los temas discutidos.

Ana González, dinamizadora de sesiones formativas

Y aunque este material de apoyo si se elaboró y se entregó a 150 participantes en el encuentro final, no hemos conseguido evidencias de que en los centros beneficiarios del proyecto efectivamente, se ha registrado en estos meses algún cambio, modificación o impacto que pueda atribuirse a las actividades realizadas y las experiencias vividas en el marco del proyecto:

No, no se ha hecho más nada con esto después del proyecto, hemos seguido con las mismas actividades del curso.

Pilar Clemente, CEAM Segorbe

La gran heterogeneidad de los grupos beneficiarios, agudizada por la entrada al proyecto de centros que no estaban previstos, con el fin de cumplir indicadores cuantitativos, anuló en algunos casos los impactos o efectos que las actividades formativas pudieran tener en los participantes:

¿Un aumento en la conciencia social? No mucho para mi grupo, porque tenemos un perfil de un desarrollo cognitivo moderado y se les ha ido olvidando lo que vieron. No entendían la mitad de las preguntas, que no eran para ellos. En el encuentro los separaron a todos e integraron en equipos de otro nivel donde quedaron anulados. El modo de plantearlo no fue adecuado para este perfil.

Sandra Cortés, Fisioterapeuta de la Residencia Mixta Quart de Poblet

El impacto obtenido es mucho más palpable en algunas de las autoridades y trabajadores de centros que participaron en el encuentro final, que a partir de allí han dinamizado los contactos y alianzas para dar continuidad a este tipo de acciones. Aunque más que atribuir este impacto al proyecto, puede afirmarse que el proyecto contribuyó a lograr este impacto, ya que los técnicos y funcionarios que se involucraron, ya estaban en su mayoría sensibilizados acerca de la temática:

En ese encuentro había funcionarios y nos tomamos fotos y videos y estaba la concejala y su representante. Ellos indicaron que se podían hacer cosas por medio del ayuntamiento como consecuencia de ese encuentro aquí en el barrio que somos como 2000 habitantes. La concejala para mayores viene mucho por aquí, y después del evento hemos seguido comentando varias cosas.

7.5 SOSTENIBILIDAD

Las evidencias contrastadas nos permiten aseverar que la sostenibilidad futura del proyecto no se ha podido asegurar mediante las actividades implementadas en el mismo.

Los materiales elaborados para la intervención fueron cedidos a todos los centros participantes para su utilización posterior, tal como estaba planificado. Pero a pesar del cuidado puesto en el diseño de estos materiales y dinámicas formativas para permitir su fácil replicabilidad y transferencia a otros espacios, la falta de personal técnico sensibilizado en muchos centros de mayores, y la sobrecarga de trabajo de los que existen, dificultan dar continuidad a las acciones y aplicar los aprendizajes generados, una vez finalizado el proyecto.

No hay una figura de educador en los centros de mayores de Alicante, y eso fue un gran handicap. (...) las técnicas del Ayuntamiento de Alicante, que son dos y gestionan 15 centros municipales, tienen la obligación de gestionar las actividades gratuitas que salen pero no lo pueden hacer porque no alcanzan. Se acercaron al principio y no pudieron nada más. Allí no hay suficientes recursos humanos para hacer seguimiento.

Amanda Ibáñez, técnica de Jovesólides y dinamizadora de formación

Pasado casi un año desde la implementación del proyecto, los testimonios indican que en ninguno de los centros participantes se ha dado todavía continuidad a las acciones, ni se ha hecho uso del ejemplar del juego NadaTRIVIAL que el proyecto suministró a cada centro. Así nos lo cuentan algunas de las personas entrevistadas:

Los recursos se dieron y ellos aprendieron a usarlos, pero si no hay nadie en el centro preparado para inducirlo, se puede jugar de una manera superficial, pero sin profundizar en la reflexión y discusión que son los procesos que logran la comprensión de los conceptos. Para inducir el proceso tal como está concebido hacen falta personas con formación en ciencias sociales y experiencia en educación, precisamente por todos los prejuicios que hay en personas de esta edad acerca de estos temas. (...) La existencia de esos centros parte del prejuicio de que son personas al final de su vida que no tienen nada que aprender, ni aportar, lo que tienen es que distraer las horas en juegos inútiles para pasar el tiempo hasta morir. En el concepto de estos centros no está interiorizada la idea del envejecimiento activo.

Ana González, dinamizadora de sesiones formativas

Estos testimonios evidencian que, más allá del aprendizaje y concientización personal de los beneficiarios sobre los desafíos sociales recogidos en los ODS, la sostenibilidad y replicabilidad del proyecto depende de factores institucionales y culturales que escapan a las acciones realizadas en el marco del proyecto. Los beneficiarios por sí solos no pueden apropiarse del proyecto porque hay factores estructurales que ellos no manejan. Solo en los casos de beneficiarios que ya estaban integrados en redes y organizaciones de acción social en las cuales pueden apoyarse, estos tienen la posibilidad de apropiarse del proyecto para replicarlo en otros espacios:

Ese juego no va a servir para nada en la Nau Gran, se lo tenemos que dar a Isidro que en su organización si lo puede utilizar, ya que él lo sabe usar.

Carmen Cánovas, Grupo Focal la Nau Gran

Y otra mejora que yo descubrí luego fue que hay un aplicativo de los ODS de la ONU que es espectacular, con un montón de actividades, que es otra vía posible y muy interesante para manejarlo en otras oportunidades.

Pilar Mengod, Grupo Focal la Nau Gran

8. CONCLUSIONES

PERTINENCIA	El proyecto constituye un paso importante de avance en la estrategia de educación para la ciudadanía de la organización gestora Jovesólides.
	El proyecto ha sido pertinente en relación a las necesidades de la población beneficiaria como parte muy importante y sin embargo discriminada en la sociedad valenciana actual.
	El proyecto ha apostado valientemente por la innovación social en un intento de atender y enfrentar una necesidad urgente que está recogida en los planes y estudios de desarrollo, pero que la práctica no ha tenido respuesta.
	Las estrategias y herramientas diseñadas y puestas en práctica han sido inteligentes y adecuadas para la población a la que estaban destinadas, y han atendido en todo momento a la equidad de género y el reconocimiento de los derechos de los participantes.
EFICIENCIA	El presupuesto ha sido suficiente para alcanzar los resultados planificados satisfactoriamente.
	La partida de personal es la más alta con diferencia, lo cual se justifica por la naturaleza del proyecto cuyas actividades son casi todas de planificación, información, educación y comunicación.
	El cronograma inicial planificado ha sido cumplido a cabalidad en la implementación del proyecto
	La eficiente utilización de los recursos del proyecto permitió ampliar las actividades de convocatoria a la participación y el número de centros involucrados, sin necesidad de modificar el presupuesto original.
	Se realizó un gran despliegue de medios para diseñar las herramientas y metodologías de formación, pero su puesta en práctica no se acompañó desde el inicio con materiales de apoyo para ayudar a los beneficiarios a fijar y compartir estos aprendizajes, lo que disminuyó el impacto de estas acciones.
EFICACIA	Las metodologías y herramientas desplegadas en la implementación del proyecto han logrado la implicación y participación plena de los beneficiarios de estas acciones.
	El proyecto ha sido altamente eficaz en el logro del objetivo específico de aumentar la conciencia social de la población beneficiaria, y de los resultados planificados para lograrlo.
	La alta implicación de las personas participantes logró ampliar sustancialmente la meta planteada de elaborar 20 propuestas para presentar a las autoridades, hasta el número de 36 propuestas elaboradas.

IMPACTO	
	Los efectos o impactos inmediatos buscados por el proyecto fueron ampliamente conseguidos. Los beneficiarios de las acciones formativas ampliaron su conciencia y conocimiento acerca de los ODS, y compromiso hacia la participación ciudadana.
	El mayor impacto a mediano plazo se produjo en los funcionarios y autoridades asistentes al encuentro final, que a partir de esa experiencia han estrechado las alianzas y esfuerzos en la búsqueda de un envejecimiento activo y un fortalecimiento de la participación ciudadana del colectivo de las personas mayores.
	La campaña de visibilización logró construir una identidad unificada, clara y atractiva del proyecto NadaTRIVIAL, que fue compartida ampliamente en las redes institucionales y sociales. Sin embargo, su impacto pudo verse limitado porque por el segmento de la población beneficiaria del proyecto no es usuario habitual de estas redes.
	No se puede medir todavía el impacto buscado a largo plazo por las actividades formativas, ya que a pesar de que se logró el aumento de la conciencia social de los participantes, esta conciencia no se ha traducido aún en el cambio buscado en el Objetivo General del proyecto, de lograr su empoderamiento para el compromiso social y la ciudadanía activa.
SOSTENIBILIDAD	A pesar de que en el diseño de las herramientas se puso mucho cuidado en su replicabilidad y posibilidad de transferencia a otros espacios, y de que todos estos productos fueron entregados a las instituciones participantes, esta replicabilidad no se ha hecho efectiva hasta ahora en ninguno de los escenarios donde el proyecto se implementó.
	No ha habido apropiación del proyecto por parte de la mayoría de los beneficiarios. Solo los que antes del proyecto ya formaban parte de una red de apoyo social tienen mayor posibilidades para esta apropiación.
	La sostenibilidad de las acciones realizadas depende de factores estructurales, culturales e institucionales externos, que están fuera de la esfera de influencia del proyecto .

9. RECOMENDACIONES

PERTINENCIA	1	Incluir entre los beneficiarios del proyecto a los técnicos y trabajadores de los centros de mayores, ya que su figura y su función es indispensable para asegurar la sostenibilidad y replicabilidad del proyecto.
	2	Incluir en el diseño la entrega de materiales de apoyo que ayuden a los beneficiarios a compartir y a aplicar fuera de los escenarios del proyecto los nuevos conocimientos y valores, en sus ámbitos privados y colectivos.

	3	Identificar a trabajadores de centros de mayores que puedan formarse en la línea y uso de las herramienta para el envejecimiento activo, para que lideren y apoyen la continuidad de las acciones del proyecto.
EFICIENCIA	4	Redireccionar parte de los recursos destinados a la campaña de visibilización en redes sociales, hacia medios de comunicación más tradicionales y acordes con el público objetivo de este proyecto.
	5	Ampliar en lo posible los períodos formativos, ya que la densidad y contundencia de los contenidos tratados requieren un ritmo más pausado para su asimilación y fijación, sobre todo en el colectivo meta de personas mayores.
EFICACIA	6	Trabajar con grupos más numerosos y homogéneos en cuanto a sus condiciones cognitivas, para que los mensajes y contenidos sean más adecuados y las discusiones más ricas, y por tanto más aprovechables por todos los participantes.
	7	Ampliar los espacios de intercambio presencial y virtual con grupos de otras poblaciones e instituciones, y de diferentes edades y procedencias, lo que enriquece los debates y propicia la formación de conexiones y redes indispensables para la replicabilidad del proyecto y para el ejercicio de la ciudadanía activa de los beneficiarios.
	8	Revisar los indicadores de la matriz de planificación del proyecto y sus fuentes de verificación, ya que presentan algunas incongruencias.
IMPACTO	9	Trabajar, además de los contenidos formativos , con la recuperación de la autoestima y valoración de las personas mayores, que es indispensable para que los efectos inmediatos se traduzcan en impactos duraderos y a más largo plazo.
	10	Impulsar herramientas de difusión de conceptos y ejemplos de envejecimiento activo dentro de los medios de comunicación tradicionales como la radio, prensa y televisión, que impacten al colectivo meta de las personas mayores.
	11	Ampliar la difusión del proyecto en otros escenarios, como las universidades, donde los temas del envejecimiento activo y de los ODS, a pesar de su importancia y actualidad, no tienen mayor cobertura ni discusión.
SOSTENIBILIDAD	12	Incidir a nivel político en la necesidad de destinar mayores recursos a la dotación de técnicos capacitados para incentivar actividades de envejecimiento activo en los centros de mayores.
	13	Acompañar las acciones formativas con un trabajo de incidencia sobre las autoridades de los centros y otras actividades para mayores, en la búsqueda de cambios estructurales en su funcionamiento que permitan el ejercicio y promoción del envejecimiento activo dentro de ellos.
	14	Seguir trabajando con aquellos centros que no hayan alcanzado las expectativas previstas, con el fin de cerrar los procesos abiertos.

ANEXOS

E1 Entrevista Técnicos de la Organización Gestora

E1 dirigida a Técnicos y Facilitadores de la organización gestora

nombre:

cargo:

fecha de entrevista:

1. ¿Cuál es el origen del proyecto? ¿Por qué se escogen a este grupo meta, estos métodos y estos lugares específicos?
2. ¿A qué características y/o necesidades de los grupos meta responden las actividades programadas?
3. ¿Se han dado cambios en el proyecto que hayan requerido una reformulación del mismo? ¿Cuáles y por qué?
4. ¿Cómo se tomaron en cuenta los hallazgos que arrojó la línea de base para la mejora de la implementación del proyecto? ¿Se introdujeron las propuestas de modificación de indicadores? ¿Por qué?

La línea de base es el documento de referencia ya aceptado por la generalitat valenciana, así que hay que utilizar los cambios de indicadores allí sugeridos como base para la evaluación.
5. ¿Qué dificultades o factores limitantes se encontraron para la implementación de las actividades previstas y el logro de los resultados esperados?
6. ¿Qué factores contribuyeron más al alcance de los objetivos y resultados planificados?
7. ¿Han sido adecuados y suficientes los recursos humanos, materiales y de tiempo destinados a la implementación del proyecto? ¿Se realizaron modificaciones apreciables en los mismos?
8. ¿Cómo ha contribuido la intervención al logro del Objetivo General?
9. ¿Se han producido efectos no previstos, tanto positivos como negativos, como producto de la intervención? ¿Cuáles?
10. ¿Qué aspectos del proyecto pueden contribuir a la sostenibilidad futura de sus beneficios, en cuanto a apropiación de los resultados, generación de los recursos necesarios y fortalecimiento de las capacidades institucionales?

E2 Entrevista Beneficiarios del Proyecto

ENTREVISTA 2 dirigida a Beneficiarios del Proyecto

nombre:

edad:

sexo:

centro:

fecha de entrevista:

1. ¿Cómo y cuando conoció el proyecto NADA TRIVIAL y qué la motivó a participar en el mismo ?
2. ¿Anteriormente a su participación en el proyecto conocía o había oído hablar sobre los temas que se trataron en el mismo (Objetivos de Desarrollo Sostenible, Igualdad de Género, Igualdad de Oportunidades, Migración y Refugio, Participación Ciudadana, Islamofobia, Interculturalidad)?
3. ¿Cómo valora su participación en el proyecto? ¿Ha producido ésta algún cambio en su vida en cuanto a sus opiniones sobre los temas tratados, sus relaciones con otras personas y grupos, las actividades que realiza, la comprensión de su entorno y del mundo en que vivimos?
4. ¿Cree que el proyecto fue adecuado a sus intereses y necesidades? ¿Qué aspectos del proyecto valora como positivos y cuáles como negativos o mejorables? ¿Por qué?
5. ¿Qué dificultades o limitaciones encontró para su participación en las actividades del proyecto?
6. ¿Cómo valora la metodología y el lenguaje utilizados en el proyecto? ¿Le resultó comprensible, atractivo, entretenido o mejorable? ¿Por qué?
7. ¿Cuáles de las actividades del proyecto en las que participó le pareció más interesante o motivadora (formación, diseño de propuestas de participación, incidencia política)? ¿Por qué?
8. ¿Cómo valora los recursos que el proyecto aportó, en cuanto a materiales escritos y gráficos, recursos humanos (facilitadores y técnicos), actividades realizadas, tiempo empleado? ¿Hay aspectos que mejoraría de alguno de los recursos anteriores?
9. ¿Se han producido efectos positivos o negativos no previstos como producto del proyecto? ¿Han afectado éstos a su experiencia cotidiana dentro del Centro o fuera de él?

10. ¿Se ha involucrado usted en alguna iniciativa de participación ciudadana o incidencia política como producto de su participación en el proyecto? ¿Conoce a alguno de los demás participantes que lo haya hecho?

11. ¿Le gustaría participar en alguna actividad o programa que diera continuidad a los temas y/o actividades del proyecto? ¿Dónde y de qué manera?

A LOS PARTICIPANTES EN EL ENCUENTRO CON FUNCIONARIOS Y AUTORIDADES

12. ¿Cómo fue el intercambio que se estableció en el evento colectivo realizado con los funcionarios y autoridades asistentes? ¿La metodología empleada (juego) resultó útil para permitir la comunicación fluida, la expresión de sus propuestas, y/o el establecimiento de vínculos que faciliten la participación ciudadana futura? ¿Por qué?

E3 Entrevista Funcionarios y Técnicos de Centros de Mayores

ENTREVISTA 3 dirigida a Técnicos de Centros de Mayores

nombre:

cargo:

fecha de entrevista:

1. ¿Cómo fue la acogida de las actividades del proyecto entre los usuarios del Centro?
2. ¿Qué características del proyecto y/o de los destinatarios (usuarios, trabajadores del Centro y autoridades competentes) contribuyeron o dificultaron la participación de los usuarios del Centro en el proyecto?
3. ¿Cree que los contenidos del proyecto fueron importantes dentro de las prioridades de los usuarios del Centro?
4. ¿Cree que el proyecto contribuyó a un incremento en la conciencia de los participantes sobre la realidad social de su entorno y en su voluntad de participar en iniciativas para incidir sobre esa realidad? ¿Cómo y de qué manera?
5. ¿Los recursos humanos y materiales destinados al proyecto fueron suficientes y adecuados para su implementación?
6. ¿Su participación en el mismo le ha permitido hacer algún cambio o mejora en las tareas que realiza cotidianamente en su trabajo?
7. ¿Ha generado el proyecto efectos no previstos, tanto positivos como negativos? ¿Cómo ha afectado el proyecto al comportamiento y las relaciones entre los participantes en su tiempo de estancia en el centro?
8. ¿La implementación del proyecto ha introducido algún cambio o mejora dentro del funcionamiento y actividades cotidianas del Centro? ¿Cómo y por qué?
9. ¿Qué cambios son necesarios para contribuir a la sostenibilidad futura de sus beneficios, en cuanto a generación de los recursos necesarios y fortalecimiento de las capacidades institucionales?
10. Participó usted en el encuentro final donde se entregó un manifiesto con propuestas dirigidas a autoridades presentes? ¿Cómo valora los resultados de ese encuentro?
11. ¿Cómo valora la metodología y herramientas utilizadas (lúdicas, juego), para el logro de los objetivos del proyecto? ¿Facilitó esta metodología el intercambio fructífero entre beneficiarios y autoridades durante el evento de intercambio realizado? ¿Ayudó al establecimiento de vínculos que incentiven una futura participación ciudadana?

E4 Entrevista Dinamizadoras del Proyecto

ENTREVISTA 4 dirigida a dinamizadoras del proyecto

nombre:

grupos con que trabajó:

fecha de la entrevista:

1. ¿Cómo fue la acogida de las actividades del proyecto entre los usuarios del Centro?
2. ¿Qué características del proyecto y/o de los destinatarios (usuarios, trabajadores del Centro y autoridades competentes) contribuyeron o dificultaron la participación de los usuarios del Centro en el proyecto?
3. ¿Cree que los contenidos del proyecto fueron importantes dentro de las prioridades de los usuarios del Centro?
4. ¿Cree que el proyecto contribuyó a un incremento en la conciencia de los participantes sobre la realidad social de su entorno y en su voluntad de participar en iniciativas para incidir sobre esa realidad? ¿Por qué?
5. ¿Qué dificultades o factores limitantes se encontraron para la implementación de las actividades previstas y el logro de los resultados esperados?
6. ¿Qué factores contribuyeron más al alcance de los objetivos y resultados planificados?
7. ¿Han sido adecuados y suficientes los recursos humanos, materiales y de tiempo destinados a la implementación del proyecto? ¿Fue necesario realizar modificaciones apreciables en los mismos, como cuáles?
8. ¿Cómo ha contribuido la intervención al logro del Objetivo General?
10. ¿Se han producido efectos no previstos, tanto positivos como negativos, como producto de la intervención? ¿Cuáles?
9. ¿Qué aspectos del proyecto pueden contribuir a la sostenibilidad futura de sus beneficios, en cuanto a apropiación de los resultados, generación de los recursos necesarios y fortalecimiento de las capacidades institucionales?
10. ¿Cómo valora la metodología y herramientas utilizadas (lúdicas, juego), para el logro de los objetivos del proyecto? ¿Facilitó esta metodología el intercambio fructífero entre beneficiarios y autoridades durante el evento de intercambio realizado? ¿Ayudó al establecimiento de vínculos que incentiven una futura participación ciudadana?
11. ¿Tiene algunas recomendaciones para mejorar los resultados, impactos y/o sostenibilidad de futuras intervenciones que den continuidad a ésta?